

Lovforslaget omhandlede Anlæg som Følge af Fikseringen af Statskassens Tilskud. Det hævdes nemlig fra alle Sider, at de i Lovforslaget angivne Overslagssummer er meget rigelige, saaledes at det tør ventes, at disse fuldt ud vil dække de virkelige Anlægsomkostninger, men i saa Fald vil samtlige disse Anlæg kunne bringes til Udførelse uden Afkortning; i saa Fald vil, som det ses, Udvalgets Ændringsforslag ikke berøre Lovforslagets Realitet, [det vil da kun blive af formel Natur. Paa Grundlag af disse Betragtninger har jeg den Ære at opfordre det høje Ting til at slutte sig til det af Udvalget saaledes stillede Ændringsforslag.

Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen): Jeg takker det ærede Udvalg, fordi det saa enstemmigt har sluttet sig til Lovforslaget, og jeg takker for de anerkendende Udtalelser, der er anførte i Betænkningen med Hensyn til Lovforslagets Forberedelse, ligesom jeg takker den ærede Ordfører for de Udtalelser, han nu har fremsat i samme Anledning. I øvrigt skal jeg ikke atter komme ind paa en udførlig Omtale af Lovforslaget, men kun om den af Udvalget foreslaaede Ændring sige, at jeg kan tiltræde den, da hele Udvalget staar samlet om den. Da Lovforslaget, naar dette Ændringsforslag bliver vedtaget, skal tilbage til det andet Ting, vil jeg gøre al min Indflydelse gældende for at føre Lovforslaget igennem der med denne Ændring. Det er rigtigt, som den ærede Ordfører gjorde opmærksom paa, at Overslagene er saa rigelige, at det maa antages, at Ændringen ikke vil faa nogen reel Betydning for samtlige de i Lovforslaget omhandlede Anlægs Gennemførelse. Det var ogsaa det, jeg hævdede overfor Ordføreren forleden Dag ved Sagens første Behandling, at jeg i Virkeligheden ansaa Ændringsforslaget for overflødig. For saa vidt vilde jeg helst have undgaaet, at der var stillet Ændringsforslag, men da, som sagt, hele Udvalget er enigt om denne Ændring til Trods for, at Ordføreren ogsaa nærer Haab om, at den ikke skal faa nogen reel Betydning, skal jeg ikke sætte mig imod dens Vedtagelse.

Endnu skal jeg kun nævne, at Lovforslagets Sprog efterhaanden er blevet noget afbleget, og den af Udvalget foreslaaede Ændring gør det ikke bedre. Jeg har saaledes fæstet min Opmærksomhed ved den Passus i Lovforslaget: „idet der

herved holdes for Øje“. Det er jo ikke noget godt Lovsprog, men jeg skal ikke opholde mig derved, da Loven jo ikke skal være vedvarende, og da jeg har den Opfattelse, at der til Trods for, at Lovsproget, som sagt, er blevet noget afbleget, ikke vil være noget i Vejen for at administrere Loven.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—4 (se Tillæg C. Sp. 1037), Ændringsforslaget om en ny Paragraf af Udvalget (se Tillæg B.) og §§ 5—7

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Postlov.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2063).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Udvalget:

Til § 13.

I Linie 18—19 udgaar „Fjerdingaarets sidste eller 2 sidste Maaneder“, og i Stedet for indsættes: „enkelte Maaneder indenfor Kvartalet“.

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

Ordføreren (Bramsen): Som det vil erindres fra anden Behandling stillede Indenrigsministeren paa Udvalgets Anmodning et Ændringsforslag til § 13. Udvalget ønskede en mindre Forandring i dette af Ministeren saaledes stillede Ændringsforslag, og den Forandring, der er Tale om, er udtrykt i det stillede Ændringsforslag. Vi beder herved den højtærede Minister om at tiltræde det i Overensstemmelse med hans Tilsagn ved anden Behandling.