

paa Sagen, saaledes som den foreligger, og jeg tror ikke, der er foregaaet noget som helst ulovligt.

Hermed mener jeg at have svaret paa de faa Spørgsmaal, der har været fremme. Jeg vil udtale min Beklagelse over, at man mener, det er et uoverskueligt Spørgsmaal, som man ikke kan tage Stilling til; jeg maa tilstaa, jeg har ment, det var ret smaa Spørgsmaal, der her var Tale om, og at man kun benyttede Lejligheden til at foretage enkelte Rettelser, som har vist sig at være, om ikke absolut nødvendige, saa dog ønskelige, og som baade fra Politiets, Publikums og de handlendes Side har været ønsket.

Poul Rasmusen: Den højtærede Indenrigsminister maa dog være klar over, at det forelagte Lovforslag er en lovbefaleet Revision af den bestaaende Lov, og en saadan Revision fremkommer, for at man skal overveje Betimeligheden af de gældende Bestemmelser i Forhold til de indhentede Erfaringer. Dette har været Udgangspunktet for, hvad jeg har udtalt i Dag, og derfor har jeg nævnt de forskellige Eksempler, som der var Anledning til at overveje, uden at den højtærede Indenrigsminister i øvrigt maa forstaa mig som tagende et bestemt Standpunkt netop i disse Sager eller som kritiserende den bestaaende Ordning eller Lovforslagets Bestemmelser. Jeg mente, at ved et Revisionsforslag var det en Pligt at overveje de Virkninger, Loven har haft.

Jeg skal ikke komme nærmere ind paa Afstemningsspørgsmaalet under nærværende Sag. Der er her maaske en lille Uoverensstemmelse mellem den højtærede Minister og mig, men den er mindre, end jeg troede.

Stilling: Hvor enig jeg er med min ærede Sidemand (Poul Rasmusen) i, at der i og for sig ikke her foreligger store Spørgsmaal, som vi kan have noget at erindre imod, er der dog foruden de af ham nævnte Punkter eet, nemlig det, hvor der er en Væsenforskel mellem Bagerne og Konditorerne. Jeg billiger ganske, at der i § 3 gives Konditorerne en udvidet Ret til at sælge Kager og Konditorvarer ud af Huset. Imidlertid stod der i Motiverne til det oprindelige Forslags § 3, at den udvidede Ret kun skulde gælde Konditorvarer og Kager, men ikke Brød. Det er den Forskel, der er mellem Bagerne og Konditorer. Den Lighed, der er mellem dem, skal jeg ikke komme ind paa. De

laver de samme Fabrikata, og Bagerne her i Landet holder i det hele vel nok et større Antal Konditorsvende, end Konditorerne selv gør, men det har mindre at sige. Oprindeligt var Bagerne ganske undtagne fra Lukkeloven, og naar de skulde ind under den, var det under den Forudsætning, at de blev stillet lige i Konkurrencen med Konditorerne, at der ikke skete nogen Forandring paa det Omraade. Naar nu Konditorerne skal kunne holde den Tid længere aabent, maa Bagerne have den samme Ret, medmindre der i § 4 efter: „dog at saadant Salg af tilberedte Spisevarer skal være tilladt“ tilføjes: „med *Undtagelse af Kager og Konditorvarer*“. Det stod oprindeligt i Regeringens Lovforslag, men blev forandret i det andet Ting og staar ikke i Lovforslaget, saaledes som det nu er kommet herop. Jeg henstiller, at der gøres en Tilføjelse ved „Brød“, saaledes at det bliver udtrykkeligt fremhævet, hvad der forstaaes derved, at „Brød“ er enhver Art af Bagværk, hvortil der anvendes Gær. Derved er vi ude over Stridspunktet mellem Bagerne og Konditorer og kan komme til en Ordning, der tilfredsstiller begge Parter. Herpaa vil jeg tillade mig at henlede det eventuelle Udvalgs Opmærksomhed.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Poul Rasmusen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Dermed er Dagsordenen udtømt.

Med Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Gendarmerikorpsnet i Dansk Vestindien

i den Skikkelse, hvori dette Lovforslag nu er vedtaget af Folketinget, med Anmodning om, at det maa blive Landstinget forelagt. Dette sker herved.

Dagsordenen for Tingets næste Møde, som holdes i Morgen, Tirsdag den 22. April Kl. 1¹/₂, er følgende: