

føre en ikke saa ganske ringe Udgiftsforøgelse for Statskassen. Disse Oplysninger blev ikke den Gang skaffet til Veje, saaledes at i alt Fald jeg ikke ser mig i Stand til at overse, hvilke forøgede Udgifter Statskassen vil faa ved Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag. Jeg skal ikke yderligere komme ind paa Sagens Detailler, idet jeg paa mit Partis Vegne, hvis der ikke fra anden Side fremkommer Forslag om Udvalgs Nedsættelse, vil foreslaa, at Sagen henvises til et Udvalg, hvor de Oplysninger, som jeg anser for nødvendige, kan skaffes til Veje. Vi har ikke i den Kommission, som behandlede Sagen, Oplysninger om, hvad en Grindsted—Tistrup-Bane vil koste, og heller ikke har der, saa vidt mig bekendt, hverken i Folketinget eller i Landstinget foreligget nogen Oplysning om, hvilke Udgifterne vil være til en Grindsted—Tistrup-Bane. Jeg mener, at inden Landstinget vedtager det foreliggende Lovforslag, burde der i alt Fald skaffes Oplysninger om, hvad den her foreslaaede Bane vil koste mere end den anden.

Rottbøll: Den ærede foregaaende Taler mente, at fordi Linien Tistrup—Grindsted stod paa Jernbaneloven, burde man, naar den ikke kunde gennemføres, gennemføre en anden Bane. Jeg er af en ganske modsat Anskuelse. Jeg mener rigtig nok, at jo flere af de Baner, som staar paa Jernbaneloven, der ikke kan gennemføres, desto heldigere for os. Naar det viser sig, at de vedkommende ikke kan skaffe Penge til denne Bane, ser jeg ikke nogen Grund til af Hensyn hertil at anlægge en Bane, som er meget længere, som gaar ud og ind, og som Staten kommer til at ofre flere Penge paa. Det er i det hele taget min Anskuelse, at vi er komne meget for langt ud med hele vor Jernbanebygning, og i Modsætning til den ærede sidste Taler maa jeg sige, at kan en Bane, som staar paa Jernbaneloven, ikke gennemføres, ja, saa er det godt.

Jørgen Berthelsen: Vi har jo tidligere hørt det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) komme med en lignende Udtalelse, saa det er ikke noget nyt for os. For saa vidt vil det maaske være overflødigt baade for det ærede Medlem og for mig at drøfte den Side af Sagen overfor det høje Ting, idet dette vistnok godt ved, at vi er fuldstændig uenige i saa Henseende. Jeg gentager som min Opfattelse, at kan den Bane, som staar paa Loven,

Tistrup—Grindsted, ikke gennemføres, vil jeg gerne bidrage mit til, at Bestemmelsen affattes saaledes, at en Bane kan gennemføres, og det vil jeg meget anbefale; men jeg gentager ogsaa, at jeg vil sætte Pris paa at faa Oplysninger om, hvilke forøgede Udgifter det kan have til Følge for Statskassen. Disse Oplysninger ønsker jeg i alt Fald at have, inden jeg giver Lovforslaget min Stemme.

Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen): Men Hensyn til min Stilling til det forelagte Lovforslag kan jeg ganske henholde mig til de Udtalelser, jeg tillod mig at fremsætte i dette høje Ting i Fjor. De gik i Hovedsagen ud paa, at den Bane, her er foreslaaet, har jo mere Tradition for sig end adskillige andre Banelinier, idet den har været vedtaget i to Kommissioner og flere Gange i Folketinget, og det jo desuden ikke kan nægtes, at den her foreslaaede Banelinie vil blive mere rentabel end den, der er opført paa den store Jernbanelov, hvis denne overhovedet kunde realiseres. Det staar da saaledes for mig, at man maa foretrække at støtte et Anlæg, som man kan gøre sig noget Haab om kan give en bedre Rente end den Bane, som er lovfæstet, og som, hvis den blev gennemført, neppe nogen Sinde vilde komme til at forrente sig. Hertil kommer ogsaa, hvad det ærede 6te kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) var inde paa, at der er slet ingen Udsigt til, at Banen fra Grindsted til Tistrup kan gennemføres.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om manglende Oplysninger skal jeg sige, at saaledes som det staar for mig i Øjeblikket, blev der fra Ministeriet tilstillet det Udvalg, som i Fjor var nedsat angaaende Sagen, Oplysninger om de forøgede Omkostninger for denne Linies Vedkommende. Det stiller sig saaledes med Hensyn til Omkostningerne, at Tistrup-Grindsted-Banen var kalkuleret til en Sum af 800,000 Kr., medens Varde-Grindsted-Linien kom til at andrage en Sum af 1,400,000 Kr. Forskellen er altsaa 600,000 Kr., og deraf skal Staten tilsvare $\frac{3}{5}$ af Anlægskapitalen, det vil altsaa sige, at den forøgede Udgift for Statskassen vil blive 360,000 Kr. Jeg nævnede, saa vidt jeg erindrer, et mindre Tal i Fjor i Henhold til et tidligere Overslag, som desværre har vist sig ikke at kunne holde Stik paa Grund af stigende Materialpriser og forhøjede Lønninger, som man nu maa regne med. Udgiften vil altsaa blive betydelig større end nævnt