

lser, som blev fremsat af det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Sonne). Havnebestyrelsen bliver ikke et Raad, der er sammensat og kommer til at virke som en samlet Enhed, saaledes som af mig foreslaaet.

Jeg skal ikke opholde mig meget ved det Spørgsmaal, at man har ønsket at bibeholde Overpræsidenten som Bestyrelsens Formand, uagtet det forekommer mig, at naar man gaar til en Reorganisation af Københavns Havnebestyrelse, er der noget ulogisk i, at man beholder som Formand en Embedsmand, der er kongelig udnævnt, men sorterer under et andet Ministerium end det, Havnen sorterer under. Denne Embedsmand er jo desuden ikke udnævnt med det for Øje at være Formand for Havnebestyrelsen, men under Hensyn til helt andre Formaal. Jeg siger ikke dette for i nogen Maade at kaste Skygge paa den nuværende Overpræsident eller for at udtale Tvivl om, at han vil egne sig eller være dygtig til at røgte sit Hverv — det er min Opfattelse, at denne Mand vil være udmærket egnet til det —, men jeg peger blot paa det inkonsekvente i, at man tager en Embedsmand fra et andet Ministerium end det, Havnen sorterer under, til at være Havnebestyrelsens Formand.

Efter de Ændringsforslag, som foreligger, bliver Havnebestyrelsen altsaa ikke den Enhed, som det af mig var foreslaaet, idet Havnedirektøren ikke er Medlem, men staar udenfor Havnebestyrelsen og skal administrere Havnen i Henhold til en af Havnebestyrelsen vedtagen Vedtægt. Det ærede Udvalg gør i Betænkningen nogle Bemærkninger angaaende dette Forhold og siger saaledes, at „kun hos enkelte Medlemmer indenfor Udvalget har en saadan Ordning“ — nemlig at de to hidtilværende Bestyrelsesmyndigheder fremdeles skulde være dem, der ledede Havnens Drift — „fundet Sympati, medens den overvejende Stemning har været for Bibeholdelse af den nuværende Ordning, der bedst svarer til Forholdet imellem en besluttende og en administrerende Myndighed“, nemlig at Havnedirektøren faar den Stilling, som foreslaas i Ændringsforslaget. Men naar man saa læser Ændringsforslag Nr. 16 og ser, at der staar: „Havnedirektøren, der leder Havnevesenets Drift i Henhold til den gældende Lovgivning og de af Havnebestyrelsen trufne Bestemmelser“, forstaar man, at Havnedirektørens Stilling er en ganske anden, end den var, medens den gamle Havneforvaltning var bibeholdt. I Virkeligheden er han for at sige det med

et Ord blevet til en Funktionær under Havnebestyrelsen, deri har det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Sonne) jo fuldstændig Ret. Men jeg er meget i Tvivl om, hvorvidt det virkelig er i Havnens Interesse. Det er ganske rigtigt, som det er blevet fremhævet, at det er jo Havnedirektøren, der skal have Initiativet med Hensyn til Havnens Administration, men jeg tror, at den Stilling, han nu faar, er i meget høj Grad skikket til at berøve ham det Initiativ, som han i saa rigt Maal burde være i Besiddelse af for at kunne bestride det vigtige Hverv, som er ham tildelt. Derfor er jeg meget betænkelig ved den Stilling, som man saaledes foreslaar, at Havnedirektøren skal indtage. Jeg er saa betænkelig derved, at jeg er i adskillig Tvivl om, hvorvidt det ikke, naar man vil reducere Havnedirektørens Stilling i den Grad, var bedre at bibeholde de gamle Forhold, maaske med nogen Ændring i Havnens Vedtægter.

Jeg har meget ønsket, at man kunde komme til en anden Ordning med Hensyn til Bestyrelsen af Københavns Havn, og jeg har anstrengt mig for, at det kunde ske. Det forekommer mig ogsaa, at jeg i mine Forhandlinger med Udvalget i saa Henseende har strakt mig overmaade vidt, men jeg kan ikke se, at det gaar an at acceptere en saadan Stilling som den, man nu her søger at tildele den administrerende Direktør for en saa stor Institution som Københavns Havn. Derved er jeg meget betænkelig, og den eneste Trøst, der er mig levnet i saa Henseende, er i Virkeligheden det Forslag, som er stillet under Nr. 15 af et Flertal, hvori det hedder: „I Tilfælde af Uenighed i Bestyrelsen om dens Virkemaade skal Spørgsmaalet, naar mindst 5 Medlemmer kræver det, forelægges Ministeren for offentlige Arbejder til Afgørelse.“ Nu har der været Strid mellem den ærede Ordfører for dette Forslag (Niels Rasmussen) og det ærede 9de kongevalgte Medlem (Trier), og det kan gerne være, at dette Forslag maaske kunde affattes paa en noget anden Maade, uagtet jeg villigt skal erkende, at naar det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Niels Rasmussen) fremhævede, at det ikke var let at give det en mere præcis Form, har han sikkert Ret. Umuligt var det maaske dog ikke at finde en noget anden Form, der gjorde, at denne Ret for de foreslaaede 5 Medlemmer ikke blev slet saa almindelig, som det her foreslaas. Men jeg vilde rigtignok anse det for at være i høj Grad formaalstjenligt, at Havnedirektøren fik samme Ret som disse 5 Medlemmer. I saa Henseende skal