

faar de lige saa megen Skyld for Lovens Stranding som de, der har holdt paa, at Ændringen ikke maatte indføres.

Naar den højtærede Minister fremhævede, at det efter hans Mening og efter de Oplysninger, han havde faaet, vilde være fuldt berettiget at indsætte Ændringen i Loven, vil jeg sige: ja, naturligvis er det berettiget, for saa vidt det faar et Flertal af Stemmerne for sig, men jeg synes dog, at man skulde være sig for at indsætte Bestemmelser, som af de sagkyndige Autoriteter er stemplede som ufornuftige. Jeg tillader mig derfor atter paa Meningsfællers og egne Vegne at anbefale Ændringsforslaget.

**Godskesen:** Jeg vil gerne tillade mig at spørge det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Sonne), om han kunde tænke sig at være med til at arbejde for den Ændring i det foreliggende Lovforslag, at den skadelidtes Ret forbeholdes i Tilfælde af forsætlig eller ved grov Uagtsomhed fremkaldt Tilskadekomst. Hvis der altsaa foreligger den Basis for Erstatning allerede efter den nugældende Ret, er det min Tanke, at saa skulde den opretholdes, saa skulde den paagældende ikke miste den, saa at det, man begrænsede til 4,200 Kr., kun skulde være det Erstatningsansvar, som kommer til som nyt, som man ikke har haft i Forvejen, nemlig det, der kunde være Spørgsmaal om, hvis der hverken foreligger Forsæt eller grov Uagtsomhed. Det vilde interessere mig at høre, om det ærede Medlem vilde være med til at arbejde for, at man i alt Fald forbeholder den skadelidtes Ret, hvis der fra Skipperens eller Skibsfolkens Side foreligger Forsæt eller grov Uagtsomhed. Hvis det ærede Medlem med sin store Indflydelse vil være med dertil, har jeg ment, der kunde komme en Forhandling i Gang med Folketinget, hvorved der kunde naas en Løsning, hvorved i alt Fald dette opnaaedes.

**Sonne:** Overfor det saaledes fremsatte Spørgsmaal skal jeg tillade mig at bemærke, at saaledes som Sagen nu foreligger, Lovforslaget for anden Gang oversendt fra Folketinget i den der vedtagne Skikkelse, ønsker jeg ikke at være med til at forhale denne Sags endelige Vedtagelse. Jeg skal ikke i Anledning af de Bemærkninger, der blev fremsat af det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds (Birch), indlade mig paa en Disput om, hvor Ansvar vil være i Tilfælde af, at denne

Sag strander. Jeg tillader mig at nære det Haab, at naar vi om et Øjeblik gaar til Afstemning, vil det foreliggende Ændringsforslag blive forkastet og Lovforslaget i den nu foreliggende Skikkelse blive vedtaget. Jeg tillader mig paa ny at betone, at de Indvendinger, der kan rejses og nu er rejste mod et enkelt Punkt i Lovforslaget, synes mig alt for lidt betydende til, at man af den Grund skulde risikere Lovforslagets Stranding.

**Brandes:** Jeg deler ikke den sidste ærede Talers Betragtning af denne Sag. Det forekommer mig, at det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Godskesen) har Ret i, hvad han udtalte, at der var Mening i at søge Sagen løst ud fra den Betragtning, han gjorde gældende, at man medtog ogsaa dette, en Mulighed for den skadelidte til at søge Erstatning paa anden Maade, og det kan meget godt gøres uden at forhale denne Sag. Jeg er enig med det ærede 2det Medlem for 5te Kreds i, at der ikke er nogen Grund til at behandle Sagen saaledes, at man derved bidrager til, at den ikke bliver fremmet i Aar. Men det, jeg vilde tillade mig at foreslaa, var, at denne Behandling nu standses, saaledes at vi henviste Sagen paa ny til Udvalget for om muligt at faa en saadan Ændring indført og forsøge, om Ændringen saa dog ikke kan blive vedtaget af det høje Folketing, hvad der synes mig al Rimelighed for. Jeg tillader mig derfor at spørge den højtærede Formand, om jeg nu kan stille det Forslag, at Forhandlingen af denne Sag standses, og at den vises tilbage til det om Lovforslaget nedsatte Udvalg.

**Formanden:** Der har ikke om denne Sag været nedsat noget Udvalg, og Sagen har desuden allerede været til eneste Behandling i Folketinget. Et Forslag som det af det ærede Medlem antydede vilde derfor ikke paa dette Trin af Sagens Behandling kunne føre til det af det ærede Medlem ønskede Resultat, idet der kun staaar Fællesudvalg tilbage, hvis Lovforslaget vedtages i forskellig Skikkelse i Lands-ting og Folketing.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det stillede Ændringsforslag (se foran) *forkastedes* med 27 Stemmer mod 20.

Derpaa sattes Lovforslaget som Helhed under Forhandling.