

Udvalgets Indstilling sættes først til Forhandling.

**Ordføreren (Hvidberg):** Jeg skal i Henhold til den af Udvalget afgivne Erklæring anbefale, at Lovforslaget føres tilbage til den Skikkelse, hvori det forlod dette høje Ting, idet Flertallet i Udvalget mener, trods de forskellige Standpunkter indenfor Udvalgets Flertal med Hensyn til de enkelte Paragraffer, at dette hurtigst vil føre til en Behandling i et Fællesudvalg, som er den eneste Udvej til, at Lovforslaget kan blive til Lov i denne Samling. Jeg anbefaler altsaa, at Lovforslaget føres tilbage til den Skikkelse, hvori det blev vedtaget ved tredje Behandling her i Tinget den 5. April 1913.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Indstilling af Udvalgets Flertal (Udvalget undtagen Lewinsky og Trier) (se Tillæg B. Sp. 2267).*

vedtoges med 30 Stemmer mod 4.

Sagen som Helhed sættes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Det saaledes ændrede Lovforslag (se Tillæg C.)*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om yderligere Forlængelse af Lov af 15. Maj 1903 om Ligning af Bidrag til Sognekirker i København.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1087).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Den næste Sag paa Dagsordenen:

*Æneste Behandling af Forslag til Lov om Understøttelse til Børn af Enker og af Enkemænd*

skal jeg foreløbig udskyde, da Udvalgets Erklæring ikke foreligger omdelt endnu.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov vedrørende Ansættelse til Skat til Erhvervs-kommunen m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 734; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2229).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Johnsen):** Efter at de ved Loven om Indkomst- og Formueskat til Staten af 15. Maj 1903 § 20 oprettede Overligningsmyndigheder er bortfaldet ved Loven af 8. Juni 1912 fra 1. April i Aar, uden at der, for saa vidt angaar Klager over Ansættelse af Skat til Erhvervs-kommunen, er sat nogen anden Appellinstans i Stedet, er det blevet nødvendigt, at der oprettes en saadan Myndighed. Lovforslagets Bestemmelser angaaende denne Appellmyndigheds Sammensætning har Udvalget kunnet tiltræde undtagen paa et enkelt Punkt, nemlig for Købstædernes Vedkommende, idet man mener, at det vil være tilstrækkeligt ikke blot saaledes som foreslaaet for Sognekommunernes Vedkommende, men ogsaa for Købstædernes Vedkommende, at det foreslaaede Udvalg kommer til at bestaa af 3 Medlemmer. Man har derfor foreslaaet, at Appellmyndigheden kommer til at bestaa af 3 Medlemmer, nemlig Amtmanden som Formand samt, for saa vidt Klagen angaar Skatteansættelse i en Sognekommune, 2 af Amtsraadet af dets Midte valgte Medlemmer og, for saa vidt den angaar Skatteansættelse i en Købstad, dennes Overligningskommissær og et af Amtsraadet af dets Midte udvalgt Medlem. — Da de i Lovforslaget nævnte Udgifter ikke er helt udtømmende, har Udvalget foreslaaet at tilføje et „m. v.“. De