

kunde faa en saadan Benævnelse som den, der her er brugt, medens jeg troede, at det drejede sig om de Tillægslove, der tidligere har været Tale om.

Den højtærede Minister erklærede, at han har et godt Haab om at faa dette Lovforslag, eller hvad jeg skal kalde det, gennemført. Det forekommer mig imidlertid ikke, at han har synderligt at støtte dette Haab paa. Tidligere har jeg troet, at det laa saaledes for, at det var de finansielle Forhold, der bevirkede, at man fra Regeringens Side betænkte sig paa at fremsætte Forslag, der skulde bevirke, at Loven om Rettens Pleje traadte i Kraft, og hvis den højtærede Minister havde fremført, at nu var de finansielle Forhold forandrede, at nu var der tilstrækkelige Midler i Statskassen til, at man kunde disponere over de Millioner, som der vistnok er Tale om — den højtærede Minister ryster paa Hovedet, men det er opgjort til Millioner, jeg skal ikke komme ind paa Tallet, men jeg kan i hvert Tilfælde bruge Udtrykket: de Midler, der kræves til Lovens Ikrafttræden —, hvis — siger jeg — den højtærede Minister havde anført dette, at nu var der gode Tider, saa kunde jeg bedre begribe, hvorpaa den højtærede Minister støttede sig Haab, idét den højtærede Justitsminister havde Finansministerens Tilsagn om, at nu kunde han disponere over, hvad der behøves. Det sagde imidlertid den højtærede Minister ikke, han anførte kun, hvad der ikke er mig ubekendt, at der havde været Flertal for Loven i begge Rigsdagens Ting, uden hvilket som bekendt en Lov ikke bliver vedtaget. Den højtærede Minister anførte, fejlagtig, at der fra Socialdemokraternes Side havde været Modstand mod den Lov. Socialdemokraterne har stemt for den, ogsaa mine Partifæller har stemt for den. Men dermed er ikke givet, at man ønsker Loven, saaledes som den foreligger. Og nu hører jeg den højtærede Minister sige, at han egentlig heller ikke ønsker den gældende Lov gennemført uforandret, men at han kan tænke sig Forbedringer i den. Ja, hvis disse Forbedringer er af væsentlig Natur, vil jeg egentlig ønske, at den højtærede Minister kom med dem med det samme, saa fik vi dem at se. Om det Lovforslag, den højtærede Minister taler om, kan gennemføres i denne Samling, ved jeg ikke, jeg tror mere paa, at det kan gennemføres med Forbedringerne i en senere Rigsdags-samling, og da var det maaske bedre at vente med det hele, indtil det var saaledes, som man ideelt set kan ønske, at det skulde

være. Imidlertid kan vi jo ikke fortsætte denne Forhandling ved Behandlingen af det foreliggende Lovforslag, men jeg har ikke faaet nogen stærk Tro til, at den højtærede Minister har andet at bygge paa end sit eget Ønske og Haab om Sagens Gennemførelse.

Jeg stiller mig altsaa saaledes, at jeg ønsker, at Loven om Retsplejens Ordning skal træde i Kraft trods dens Mangler, og jeg tror heller ikke, at jeg i saa Henseende har en afvigende Stilling fra mine Partifæller, men det er ganske sikkert, at jeg langt vilde foretrække, hvis det kunde ske, at Loven fik de Forbedringer, hvortil den tænger, og derefter sættes i Kraft. Hvad det foreliggende lille Lovforslag angaar, staar jeg saaledes, at hvis jeg turde tro den højtærede Minister, hvis jeg virkelig turde mene, at han havde Ret i, at Loven om Rettens Pleje kunde ventes at træde i Kraft nogenlunde snart, vilde jeg egentlig ikke gaa med til dette Lovforslag, saa vilde jeg anse det for overflødigt at tage en saadan Biting op til Gennemførelse og anse det for rigtigere at vente med at ordne denne Sag, til alt det øvrige kunde ligge for.

Justitsministeren (Bilow): Det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Brandes) udtalte bl. a., at han ønskede Retsplej-loven gennemført trods dens Mangler, men saa forstaar jeg egentlig ikke, at han bebrejder mig, at jeg søger at gøre akkurat det samme, som han ønsker. Jeg ønsker det samme, at gennemføre Loven saaledes, som Rigsdagen har vedtaget den, og jeg tror, at det kun vilde være at komme ind i et Uføre, hvis man nu begyndte med at komme med Lovforslag til Forandring af den paa væsentlige Punkter. Jeg beklager, hvis jeg skulde have husket fejl — jeg tog alle mulige Reservationer — med Hensyn til, hvorledes der blev stemt, da Loven i sin Tid blev vedtaget. For mig stiller det sig stadig saaledes, at det var Højre og Venstre, der var enige den Gang. Der har saa maaske været en Forskel paa de socialdemokratiske og de radikale Partiers Stilling her og nede i Folketinget. Dernede, tror jeg bestemt, gik de imod Loven.

Vi kommer jo altsaa nærmere til at drøfte Retsplejeloven, naar de omtalte Forslag kommer, og saa glæder jeg mig altsaa over at kunne finde Støtte hos det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds, men med Hensyn til Sagens Realitet skal jeg sige, at det foreliggende Forslag ønsker jeg nu alligevel fremmet.