

ikke skal betale nogen Part af deres Præmie. Det, synes jeg, gør en ikke ringe Forskel.

Den ærede Ordfører (Piper) sagde, at naar man sætter faste Grænser, kommer der altid Grænsetilfælde, der kan komme til at se grelt ud. Ja, det er rigtigt; men trods min Sympati for de faste Grænser skal jeg ikke nægte, at her, hvor der har været Tale om i det mindste at ligestille Enkerne med de Mødre, der har Børn udenfor Ægteskab, her bliver det stadig væk efter min Opfattelse vanskeligt at forsvare, hvorfor for det første nogle Mødre, der har Børn udenfor Ægteskab, skal have mere til hvert Barn, end en Enke kan faa, og dernæst bliver det fremdeles ved at være saaledes, at de Mødre, der har Børn udenfor Ægteskab, skal have Bidrag af det offentlige, saa snart de kan præstere det, man kalder en Trangsattest. Der er heller ikke, saa vidt jeg kan se, i Betænkningen over de to Lovforslag vedrørende Børn, fødte udenfor Ægteskab, og fraskiltes Børn, der staar paa Dagsordenen for i Dag, stillet noget Forslag om Forandring i den Henseende. Medens altsaa Kommunalbestyrelserne, som i begge Tilfælde skal afgøre, om de paagældende skal have noget eller ikke, for de ægtefødte Børn, hvis Fader er død, skal gaa frem efter visse Grænser og Regler og ikke maa gaa ud over disse, beholder de, saa snart der er Tale om en Pige, der har Børn udenfor Ægteskab, fremdeles det frie Skøn over, om det vil være rigtigt at paalægge det offentlige at udrede det, som Faderen ikke vil betale — eller, hvis han er død, ikke kan betale, men saa kan der jo heller ikke være Tale om at faa det godtgjort af ham. Man indfører altsaa en Forskel dels med Hensyn til Bidragets Størrelse i København og forskellige Amter og dels og navnlig derved, at for de udenfor Ægteskab fødte Børns Mødre er en ganske almindelig Trangsattest tilstrækkelig, et Skøn over den paagældendes Stilling, men for Enkerne vil man have faste Grænser. Jeg forstaar ikke, at man, naar man endelig vil gøre en Uret mod Enkerne god igen og stille dem betydelig gunstigere end hidtil — det erken- der jeg, og derfor kan jeg heller ikke afvis Lovforslaget —, saa ikke vil gøre Skridtet fuldt ud og stille dem lige saa gunstigt som Mødre med Børn, fødte udenfor Ægteskab.

Ordføreren (Piper): Jeg er af den Formening, at ved Lovforslaget, som det

nu er formuleret, har man stillet Enkerne og deres Børn gunstigere end efter det af Ministeren forelagte Lovforslag, og jeg for mit Vedkommende skulde ikke have noget imod, at der blev truffet en Begrænsning i Loven om Børn fødte udenfor Ægteskab, der mere lovbandt Kommunalbestyrelsernes Skøn. Men hvis Kommunalbestyrelserne gør deres Pligt, vil Mødrene til de uægte Børn ikke faa udbetalt Bidrag af det offentlige, uden at der er tilstrækkelig Trang dertil, og hvis det alligvel sker, er det paa Grund af Forsømmelighed og Ligeegyldighed fra de paagældende Kommunalbestyrelser Side.

Indenrigsministeren (Jensen-Sønderup): Det er jeg fuldstændig enig med den ærede Ordfører (Piper) i, men der tør den ærede Ordfører altsaa overlade til Kommunalbestyrelsernes Skøn, om der er tilstrækkelig Trang til Stede. Hvorfor tør da den ærede Ordfører og hans Meningsfæller ikke ogsaa overlade til Kommunalbestyrelsernes Skøn, om der er tilstrækkelig Trang til Stede, hvor der er Tale om Børn, der er fødte i Ægteskab, men hvis Forsørger er død?

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag til § 1 af et *Flertal* (Bramsén, Holstein-Holsteinborg, Hvidberg, Johnsen, Lewinsky, Nordby, Piper, Poul Rasmusen, Rottbøll og Trier)

vedtoges enstemmigt med 34 Stemmer.

Lovforslaget som Helhed sattes derefter til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 49 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Apotekervæsenet.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1716).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.