

første at gøre, nemlig at udarbejde en Højesteretsekstrakt, thi en saadan bruges ikke i de skriftlige Sager. Det indtræffer derfor meget let, at der i Begyndelsen af Højesteretsaaret, altsaa i Maanederne Marts, April, Maj, Juni og Juli, ikke er tilstrækkelig mange civile Sager til at holde Arbejdet i Højesteret gaående. Der er derfor fra Højesterets Side sket Henvendelse til Justitsministeriet om at faa ophevet den Forskel, der er mellem anteciperede Sager og Ordenssager, og denne Henvendelse har Justitsministeriet taget til Følge, efter at ogsaa et Udvalg af Højesteretssagførere har erklæret sig om Sagen og erklæret sig enig i Rettens Ønsker i saa Henseende. — Man kan med fuld Føje indvende imod Lovforslaget, at det ser underligt ud at skrive, at alle Ordenssager skal behandles efter Reglerne for anteciperede Sager, thi Ordet „anteciperede“ stiller netop Sagerne i Modsætning til Ordenssager, og man kunde da mene, at det var naturligere at formulere Lovforslaget paa en anden Maade. Det har ogsaa været under Overvejelse, men gør man det, kommer man let til at røre ved en hel Mængde af de Bestemmelser, som findes i den gamle Højesteretsinstruks, navnlig om selve Højesteretsaaret, og det har Højesteret ikke ønsket skulde ske. — De saakaldte Overgangsbevillinger, hvorved en Sag overføres fra det ene Aar til det andet, vil heretter delvis bortfalde, thi Regelen er den, at en anteciperet Sag gaar over fra det Aar, hvortil Stævning er udtaget, til næste Højesteretsaar uden Overgangsbevilling, medens derimod alle Ordenssager skal have saadan Bevilling. Gaar imidlertid en anteciperet Sag over til det andet Højesteretsaar efter Stævningens Udtagelse, skal der en Overgangsbevilling til, og dette vil altsaa for Fremtiden blive Regelen for alle Sager.

Lovforslaget har været tilstillet Højesteret, som har erklæret sig enig i Teksten og intet væsentligt har haft at erindre derimod, og det er, som sagt, efter Henvendelse af Højesteret, at Lovforslaget er fremkommet. — I § 2 tilføjes der, at Loven kun gælder, indtil Loven om Rettens Pleje træder i Kraft, og dette er begrundet ved, at i Loven om Rettens Pleje findes ikke den Forskel, der nu findes, mellem anteciperede Sager og Ordenssager. Af denne Grund kunde man maa ske have afventet Lovforslaget om Genemførelse af Loven om Rettens Pleje, som jeg haaber snart at kunne fremsætte, og som jeg haaber vil kunne blive gen-

nemført i denne Samling, men Højesteret har ønsket, at denne Forandring indføres saa hurtigt som muligt, og derfor har jeg tilladt mig at fremsætte dette Lovforslag, som jeg anbefaler til det høje Tings velvillige Behandling.

**Formanden:** Eksemplarer af det nu fremsatte Lovforslag vil blive omdelt. Jeg giver nu Ordet til den ærede Ordfører for Forslagsstillerne til det private Lovforslag, som tidligere er blevet omtalt, det ærede 2det Medlem for 11te Kreds (Lauridsen).

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Lauridsen):** Det Forslag, jeg herved skal have den Ære sammen med det ærede 1ste Medlem for 11te Kreds (Windfeld-Hansen) og det ærede 3die Medlem for 11te Kreds (Degnbol) at forelægge for det høje Ting, gaar ud paa en *Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v.*, idet Nr. 42, som i Loven hedder en Jernbane fra Tistrup til Grindsted, foreslaas forandret til en Jernbane fra Varde til Grindsted. Lovforslaget er det samme, som fra Folketinget kom til Landstinget sidste Samling, og som ved første Behandling blev velvilligt modtaget af de forskellige Ordførere, efter at den højtærede Trafikminister havde anbefalet Forslaget til Tingets Velvillie. Desværre naaede Forslaget ikke at blive behandlet færdigt i Udvalget, da Tiden var saa stærkt fremrykket, at der kun var kort Tid til Samlingens Slutning.

Jeg skal ikke komme ind paa en indgaaende Omtale af Lovforslaget, men blot tillade mig at minde om, at efter at Lovforslaget i sidste Samling var indbragt i Folketinget af alle Folketingsmændene for Ribe Amt, gik det gennem Folketinget uden Udvalg, og det indbringes nu i dette høje Ting af samtlige Landstingsmænd for 11te Kreds. Dette, maa man antage, viser en betydelig Interesse for Sagen i den paagældende Del af Landet. Siden Lovforslaget om en Bane fra Varde til Grindsted har været til Behandling i dette høje Ting, er der gjort et alvorligt Forsøg paa at faa tegnet det nødvendige Tilskud fra Ansager Kommune til en Bane fra Tistrup til Grindsted, uden at det imidlertid er lykkedes. Derimod er baade Kommunernes og Amtets Tilskud til en Bane fra Varde til Grindsted sikret. Med disse faa Ord vil jeg anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.