

helst saa, at det høje Ting vedtog Lovforslaget, som det var vedtaget ved anden Behandling, men jeg skal dog ikke modsætte mig de af Flertallet stillede Ændringsforslag. Derimod maa jeg bestemt fraraade de af Mindretallet stillede Ændringsforslag. Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Poul Rasmusen) motiverede paa Mindretallets Vegne de under Nr. 2, 3 og 4 stillede Ændringsforslag. Ændringsforslaget under Nr. 2 anser jeg for at være absolut overflødig. Hvad Ændringsforslaget under Nr. 3 angaar, kunde det aldrig falde mig ind at tiltræde et Ændringsforslag af den Art, der vilde stille den øverste Administration fuldstændig under Kontrol af en Komité, der bestaar af Medlemmer af Højesteret i Forening med et Medlem, valgt af Konseilspræsidenten. Tænker man sig, at der opstaar Uoverensstemmelse om et saadant Andragende mellem en Minister og hans Departementschef eller Kontorchef, skulde den vedkommende, hvem Tilladelsen blev nægtet, altsaa kunne appellere Sagen mod sin øverste Chef til en saadan Domstol. Det vilde jeg anse for højst uheldigt. Det vilde i høj Grad svække den administrative Myndighed, som enhver Regering maa være udrustet med overfor Embedsmændene. Jeg maa derfor fraraade at stemme for de af Mindretallet stillede Forslag. Ændringsforslagene under Nr. 5 og 6 er en Følge af Ændringsforslaget under Nr. 1.

Den Sag, vi her forhandler, har jo i det hele taget vakt en Del Opmærksomhed. Det er jo ganske naturligt, at der fra adskillige Embedsmænds Side ses med Uvillie paa et Lovforslag som dette, men jeg tror, at det har sin store Betydning, at dette Spørgsmaal er blevet rejst, og det vil have sin store Betydning, at der fremtidig føres en vis Kontrol med Embedsmændenes Bivirksomhed ved Siden af deres løngivende Stilling derved, at de vedkommende Embedsmænd maa indgive en Begæring om Tilladelse, hver Gang de ønsker at overtage et saadant Bierhverv. Det er min Overbevisning, at der fra Regeringens Side vil blive taget med stor Hensynsfuldhed paa denne Sag. Jeg kan ikke tænke mig, at denne Lovs Vedtagelse i nogen Maade skulde faa nogen skadelig Indflydelse for Embedsmændene. Det forekommer mig tværtimod at være korrekt, at Rigsdagen og Regeringen har et Overblik over, hvorledes Forholdet er med Hensyn til denne Sag. Jeg skal derfor ikke modsætte mig de af Flertallet stillede

Ændringsforslag og anbefaler Lovforslaget til Vedtagelse.

Poul Rasmusen: Jeg vil kun udtale min Forundring over de Udtalelser, vi nu har hørt fra det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) og den højtærede Konseilspræsident om, at vort Ændringsforslag under Nr. 2 skulde være overflødig. Det vil med andre Ord sige, at man mener, at Lovforslaget, som det er vedtaget her ved anden Behandling, indeholder den Regel, at en saadan Tilladelse kun kan nægtes, naar den paagældende Myndighed eller den Minister, til hvem Spørgsmaalet er indanket, skønner, at Virksomheden vil komme i Strid med § 1. Saaledes maa jeg forstaa de faldne Udtalelser. Men hvis det er rigtigt, er vi jo enige i Realiteten. Saa staar kun det Spørgsmaal tilbage: Udtrykker Loven klart og bestemt, hvad Lovens egentlige Hensigt er? Og det maa jeg bestride. Naar man fra anden Side modsætter sig dette Ændringsforslag ud fra den Betragtning, at det er overflødig, tror jeg at turde sige, at overflødig er det ikke. Jeg tror i alt Fald ikke, at der, som Lovforslaget er affattet, ligger den Betydning i det som hævdet af de to ærede Talere. Jeg vil derfor meget tilraade Vedtagelsen af Ændringsforslaget, idet jeg udtrykkelig gør opmærksom paa, at det jo nu er hævdet baade fra Socialdemokratiets som fra den højtærede Konseilspræsidents Side, at nu er vi enige. Forslaget kan jo kun være skadeligt, for saa vidt det er overflødig, men efter min Mening er det absolut ikke overflødig, men ganske nødvendigt for at fyldestgøre Loven.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Juel: Da mine Underændringsforslag ikke synes at have vundet Tilslutning, skal jeg herved tage dem tilbage.

Formanden: De af det ærede Medlem stillede Underændringsforslag er tagne tilbage. Ønsker nogen at optage dem? (Op-hold). Da dette ikke er Tilfældet, er de bortfaldne.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af et *Flertal* (Dalsgaard, Juel, K. Jensen, Johnsen, Knuth, Nordby, J. Pedersen, Poul Rasmusen, Rottbøll, Enevold Sørensen og Windfeld-Hansen) (se ovenfor) vedtoges med 40 Stemmer mod 8.