

andre kan finde det daarligt, nogle tror, at det vil være gavnligt, andre tror, at det vil være skadeligt for Landet, om det ophøjes til Lov. Men een Ting har jeg troet, at vi kunde blive enige om her i Lands-tinget, nemlig at Loven burde føres ud i Livet paa en saadan Maade, at den ikke kunde siges at gøre Uret mod nogen. Ved anden Behandling har jeg nærmere paa- vist, hvorfor jeg finder, at dette ikke kan siges om Lovforslaget i sin nuværende Skikkelse, og jeg skal derfor ikke komme nærmere ind derpaa i Dag. Jeg havde til anden Behandling stillet nogle Ændrings- forslag, som skulde gøre det muligt, at Lovforslaget, hvis det blev vedtaget, ikke skulde kunne beskyldes for at begaa Uret- færdighed mod nogen. Jeg tog dem fore- løbig tilbage for at give de ærede Medlem- mer af Tinget Lejlighed til at overveje dem til tredje Behandling. Jeg hører til dem, der anser det for uheldigt for Lan- det, hvis Lovforslaget ophøjes til Lov i sin nuværende Skikkelse, og da Vedtagelsen af mine Ændringsforslag ikke vil kunne for- andre mit Syn paa Lovforslaget, vil jeg ikke kunne stemme for Lovforslaget, selv om de skulde blive vedtaget. Jeg har derfor kun stillet dem for at bidrage mit til, at Lovforslaget, hvis det i øvrigt ved- tages, kan forlade Landstinget i den mindst uheldige Skikkelse, og jeg har stillet dem i Haab om, at de maa kunne finde Til- slutning fra den Side, som ser med Vel- villie paa Lovforslaget, da jeg i modsat Fald maa anse det for haabløst at fast- holde dem.

C. C. Andersen: Jeg har ikke kun- net slutte mig til de stillede Ændringsfor- slag, fordi jeg anser dem for at være For- ringelser af Lovforslaget. Det gælder saa- ledes om det af Flertallet under Nr. 1 til § 2 stillede Ændringsforslag. Dette Æn- dringsforslags Vedtagelse vil medføre, at § 4 og dermed en af de vigtigste Bestem- melser i Lovforslaget maa udgaa, nemlig den, som forbyder de i § 4 nævnte Em- bedsmænd, deriblandt fast ansatte Dommere, at træde i Tjenesteforhold som Bestyrel- sesmedlemmer eller paa anden Maade til erhvervsdrivende Selskaber og Sparekasser. Denne Bestemmelse har den Kommission, som har udarbejdet Lovforslaget, i sin Tid indsat, fordi man ansaa det for nødven- digt, at særlig Enkeltdommere stod frit og ikke var afhængige af Erhvervsvirksom- heder eller det øvrige Forretningsliv. Man ønskede, at der ikke skulde kunne frem- kaldes nogen Tvivl om, hvorvidt disse Em-

bedsmænd udførte deres Embedsgerning paa uhildet Maade. Jeg har fuldt ud kun- net slutte mig til denne Betragtning; det er af den allerstørste Betydning, at Bor- gerne nærer en urokkelig Tillid til Dom- merstanden og Domstolene, og for saa vidt Dommernes Medvirkning i det almindelige Forretningsliv skulde forringe denne Til- lid, mener jeg, at man bør gøre alt for at forhindre, at de kommer til at indtage en saadan Stilling ved private Virksomheder, som Ændringsforslaget under Nr. 1 tillader. Nu vil der maaske kunne indvendes, at Æn- dringsforslaget kun tillader disse Embeds- mænd Bierhverv, naar der hertil erhverves Tilladelse gennem kongelig Resolution, men jeg anser denne Bestemmelse kun som en Formalitet, idet jeg gaar ud fra, at denne Tilladelse som Regel vil kunne er- hverves. Jeg kan ikke se rettere, end at hvis en Dommer en Gang har erhvervet en saadan Tilladelse, vil det være vanskeligt at nægte en anden Dommer den samme Tilladelse, saa Forholdet vil blive det, at efter at denne Lov med denne Ændring er blevet vedtaget, vil disse Embedsmænd alligevel kunne deltage i den almindelige Erhvervsvirksomhed og i det almindelige Forretningsliv i Samfundet. Det er dette, jeg anser for at være uheldigt, fordi jeg er enig med Kommissionen i, at det vil bevirke, at der rejses Tvivl om, hvorvidt de paa en uhildet Maade vil være i Stand til at opfylde deres Embedspligt. Jeg vil derfor fraraade Vedtagelse af Ændrings- forslaget under Nr. 1 til § 2.

Med Hensyn til de Ændringsforslag, der er stillede af Mindretallet under Nr. 2 og 3 o. s. v., vil jeg heller ikke kunne stemme for dem. Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Poul Rasmusen) udtalte sin Forundring over, at det ærede 6te Med- lem for 1ste Kreds (Brandes) og jeg ikke havde kunnet give disse Forslag vor Til- slutning. Jeg skal dertil sige, at Æn- dringsforslag Nr. 2 betragter jeg kun som en Gentagelse af, hvad der allerede staar i § 1, og finder det derfor overflødig. Min- dretallets øvrige Ændringsforslag er jo kun en videre Udvikling af de Grundlinier, der findes i Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 2, og dem vil jeg derfor heller ikke kunne stemme for. Jeg agter at stemme imod dem.

Konseilspræsidenten (Klaus Bernt- sen): I Overensstemmelse med de Forhand- linger, jeg har haft Lejlighed til at føre med det ærede Udvalg mellem anden og tredje Behandling, skal jeg udtale, at jeg