

har sluttet mig til dette Flertallets Ændringsforslag, uagtet jeg i Kommissionen har været med til at foreslaa det, som § 4 tidligere indeholdt, idet jeg gaar ud fra, at man skulde søge Lovforslaget gennemført nu, og idet det er min Overbevisning, at Embedsstanden som Helhed, som har været en Del imod en Lov som denne, vil føle sig nogenlunde beroliget ved den Ændring, som her foreslaas foretaget. Derfor har jeg forladt mit tidligere Standpunkt og har sluttet mig til Flertallet indenfor Udvalget.

Til dette Ændringsforslag til § 2 slutter sig Ændringsforslagene under Nr. 5 og 6.

Et Mindretal har stillet et videregaaende Ændringsforslag ligeledes til § 2, hvilket Ændringsforslag jeg imidlertid maa fraraade. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa det, før jeg har hørt Mindretallets Begrundelse af det.

Jeg anbefaler hermed de af Flertallet stillede Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse.

Poul Rasmusen: Jeg vil udtale min Glæde over, at Flertallet har sluttet sig til det oprindelig af et Mindretal stillede Ændringsforslag Nr. 1. Jeg forstaaer ikke, at det samme Flertal ikke ogsaa har kunnet slutte sig til Ændringsforslag Nr. 2. Dette gaar jo ud paa at give en bestemt Regel for, hvornaar en begæret Tilladelse til at overtage en saadan Stilling, som er omtalt i § 2, skal nægtes. Efter Lovforslaget, som det foreligger, er det et ganske vilkaarligt Skøn af vedkommende Myndighed, der skal afgøre, hvorvidt en begæret Tilladelse skal nægtes eller ej, og denne Myndighed behøver ikke at angive nogen som helst Grund derfor. Herpaa bødes der kun i ringe Grad derved, at der er Appel for vedkommende underordnede Embeds- eller Bestillingsmand til Ministeren, thi det kan vi snart være enige om, at noget saadant vil en underordnet Bestillingsmand meget nødtig skride til. Vi har derfor, idet jo selve Lovforslaget gaar ud paa at gennemføre den Regel, som findes i Lovforslagets § 1, stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at Afgørelsen af, hvorvidt en Tilladelse skal gives eller ikke, skal bero paa, om Tilladelsen er i Strid med Lovforslagets § 1 eller ikke. Det forekommer mig at være i den Grad en Selvfølge, at jeg ikke forstaaer, at man kan være imod det. Jeg beklager, at Regeringspartiet er imod det, men jeg forundrer mig i endnu

højere Grad over, at det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Brandes) og det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) ogsaa er imod Ændringsforslag af den Art. Thi hvis et saadant Ændringsforslag ikke bliver vedtaget, giver man mangan Embedsmand ude omkring Hals- og Haandsret over hans undergivne. Jeg forstaaer ikke, at Modstanden mod en saadan Ændring ogsaa kan findes i yderliggaaende demokratiske Kredse.

Ændringsforslag Nr. 3 gaar ud paa at skabe en Institution, der skal afgøre, hvorvidt en Nægtelse af en Tilladelse er berettiget. Vi har fundet det rigtigt at tage et Eksempel fra Retsplejelovens Bestemmelser, og Reglerne er i det væsentlige tagne derfra. Ændringsforslag Nr. 4 slutter sig til Ændringsforslag Nr. 2.

Til § 8 har vi principalt stillet et Ændringsforslag om, at Bestemmelsen om, at der skal finde Meddelelse Sted til Rigsdagen om de i Henhold til Loven givne Tilladelser, skal udgaa. Vi finder, at der ikke er nogen Grund, til en saadan Meddelelse, og i hvert Fald finder vi, hvis man ikke vil gaa ind herpaa, at det er urimeligt at paalægge Konseilspræsidenten at fremkomme med Meddelelsen straks ved Rigsdagens Sammentræden. Derfor har vi subsidiært stillet Ændringsforslagene Nr. 8 a og b.

Til § 10 har vi under Nr. 10 a. stillet et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at Anmeldelse om Bivirksomheder kun skal ske for de Bivirksomheders Vedkommende, som er af den i § 2 nævnte Art. Dette Ændringsforslag er i og for sig ikke af saa stor Betydning, men jeg finder Grund til at fastholde det, navnlig fordi jeg ikke skønner rettere, end at der ikke er fuld Enighed mellem Konseilspræsidenten og Ordføreren om Forstaaelsen af § 10. Man maa dog have bestemte Regler at gaa efter. Spørgsmaalet er, om der skal finde Anmeldelse Sted af alle Bivirksomheder eller kun af de Bivirksomheder, som falder ind under § 2.

Om Lovforslaget i dets Almindelighed skal jeg ikke udtale mig nu; jeg skal indskrænke mig til at anbefale de stillede Ændringsforslag.

Juel: Ved dette Lovforslags anden Behandling tog jeg mine Ændringsforslag tilbage, som jeg nu atter har optaget ved tredje Behandling. Jeg skal nærmere motivere dette. Jeg kan forstaa, at man kan se paa det foreliggende Lovforslag med forskellige Øjne. Nogle kan finde det godt,