

ikke større, end at den kunde afhjælpes ved et Ændringsforslag ved en af de følgende Behandlinger, og der vilde ikke af den Grund være Anledning til at henvise Lovforslaget til Udvalgsbehandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—18 (se Tillæg C. Sp. 815).

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til § 19 af *Justitsministeren* (se foran), § 19, saaledes ændret, §§ 20—40 og *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Apotekervæsenet paa Færøerne.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1693).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Indhold* (se Tillæg C. Sp. 841) samt dets *Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af et Sindssygehospital og en dertil knyttet Sikringsanstalt paa Sjælland.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1662).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 48 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidiets.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov vedrørende Statens Tjenestemænds Adgang til Overtagelse af Bivirksomheder, m. m.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1070).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Til § 2.

Af et *Flertal* (Dalsgaard, Juel, K. Jensen, Johnsen, Knuth, Nordby, J. Pedersen, Poul Rasmusen, Rottbøll, Enevold Sørensens og Windfeld-Hansen):

1) Efter 1ste Stykke indsættes et nyt Stykke, saalydende:

„Til Generaldirektører og Departementschefer samt til Direktører og Kontorchefer i Centraladministrationen, endvidere til Amtmænd, til Overpræsidenten og Politidirektøren i København samt til fast ansatte Dommere kan Tilladelsen kun gives ved kongelig Resolution“.

(§ 4 udgaar, se Ændringsforslag Nr. 5).

Af et *Mindretal* (Juel, Knuth, Nordby, Poul Rasmusen og Windfeld-Hansen):

2) I sidste Stykke, 2den Linie, ændres „“ efter „da Tilladelsen gaves“ til: „“. Resten af Stykket udgaar, og der tilføjes som nyt Stykke:

„En begæret Tilladelse kan kun nægtes, naar det af den paagældende Myndighed eller den Minister, til hvem Spørgsmaalet er indanket, skønnes, at Virksomheden vil komme i Strid med Bestemmelsen i § 1.“

3) Som nyt næstsidste Stykke tilføjes:

„Forlanges det af Andrageren, bliver Spørgsmaalet, om der er Grund til at nægte Tilladelsen, at afgøre af et Udvalg, der for Dommeres Vedkommende bestaar af Højesterets Justitiarius og to andre Medlemmer af Højesteret, udsete af Justitiarius efter Forhandling med Rettens Medlemmer, og for andre Tjenestemænds Vedkommende af to Medlemmer af Højesteret, valgte af Retten, og en af Konseilspræsidenten valgt højere administrativ Embedsmand.“