

angives som lægende, desinficerende eller i øvrigt virksomme mod Sygdomme, derunder indbefattet Arkana, Bandager, elektriske Bælter, Helbredesapparater mod Tunghørighed o. lign., samt med Præparater til Desinfektion af Personer, Værelser eller Effekter, for saa vidt saadant sker ved Bekendtgørelse i Blade eller paa andre Maader. Og saa hed det i andet Stykke, at Tilladelse til Reklamering paa saadan Maade ikke kan meddeles med Hensyn til Detailsalg fra Udlandet. Ved Sagens anden Behandling i Folketinget fik Paragraffen den Affattelse, at det ligesom i Lovforslaget blev forbudt uden Sundhedsstyrelsens Tilladelse at reklamere med Bandager, elektriske Bælter, Helbredelsesapparater mod Tunghørighed, Synsforstyrrelser og lignende, medens det derimod blev tilladt at reklamere med Medicin eller Midler, der anses som lægende, desinficerende o. s. v., derunder indbefattet Arkana, dog at Sundhedsstyrelsen var berettiget til at forbyde saadan Reklamering. Andet Stykke blev derimod ikke forandret, og saaledes som andet Stykke nu staar i Forslaget, kan det læses saaledes, at det, hvorefter der udtales, at Tilladelse til Reklamering ikke kan meddeles med Hensyn til Detailsalg fra Udlandet, alene maa indskrænkes til Bandager, elektriske Bælter, Helbredelsesapparater mod Tunghørighed o. s. v., men at det derimod skulde være tilladt at avertere med Salg af Lægemedler og Arkana fra Udlandet. Dette kan imidlertid ikke være Meningen, idet det ifølge Lovforslagets § 11 er forbudt fra Udlandet at sælge Medicinalvarer en detail her i Landet, og naar selve denne Handel er forbudt, er det ogsaa indlysende, at det maa være forbudt at avertere her i Landet med saadant Salg. Salg en detail fra Udlandet kan ikke rammes paa anden Maade, end at Toldvæsenet passer paa ved Indførelsen, derimod kan man paa en mere effektiv Maade forhindre, at der fra Udlandet averteres her i Landet med Detailsalg af Arkana og lignende. Derfor har jeg forment, at det var korrektere at ændre andet Stykke i § 19, og jeg foreslaar da, at dette Stykke affattes saaledes: „Saadan Reklamering for Detailsalg fra Udlandet af nogen af de i første Stykke nævnte Varer er forbudt“. Jeg tillader mig herved at anbefale dette Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse.

Piper: Det lille Ændringsforslag, som den højtærede Justitsminister her har stil-

let, er saa vel begrundet ved de Udtalelser, som den højtærede Minister her har fremsat, at det er overflødig at fremkomme med nogen yderligere Motivering. Trangen dertil er opstaaet ved den Ændring, der er foretaget i Folketinget, og jeg skal hermed tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage Ændringsforslaget.

Hey: Mine Meningsfæller og jeg skal ikke modsætte os dette Ændringsforslag, men jeg kan dog ikke lade være at udtale min Forbavselse over, at dette Lovforslag, som i Lørdags var saa fortræffeligt og saa gennemtænkt, at man ikke nærede nogen som helst Betænkelighed ved at anbefale Landstinget, trods ellers tidligere anvendt Praksis, at tage det ganske ubeset, nu i Dag, Tirsdag, røber en saadan Mangel, at der allerede stilles Ændringsforslag her til anden Behandling — det er jo muligt, at der kan komme flere til tredje Behandling. Den ærede foregaaende Taler sagde, at Ændringsforslaget var fuldkommen begrundet, fordi der er foretaget den og den Rettelse i Folketinget. Ja, men det, der er rettet i § 19, var jo rettet, inden vi her fik Lovforslaget til Behandling, og her sagde baade Kommissionsmedlemmer og Ministeren god for Lovforslaget — det var saa fortræffeligt. Mine Meningsfæller og jeg skal, som sagt, ikke paa dette Tidspunkt skabe nogen Vanskelighed for Lovforslaget, men maa dog have Lov til at sige, at dette ser lidt underligt ud efter de stærke Anbefalinger, der her lød for det fine Arbejde. Vi fralægger os selvfølgelig ethvert Ansvar for, hvad der senere kan findes, naar Loven kommer til at virke — kan være, at der nok findes et og andet.

Justitsministeren (Billow): Det ærede Medlem (Hey) maa ikke have hørt, hvad jeg sagde ved Sagens første Behandling, thi jeg gjorde da netop opmærksom paa, at der i § 19 var indløbet en lille Uoverensstemmelse. Denne er ikke af særlig gennemgribende Betydning, men jeg synes dog, at naar der er Lejlighed til at faa den ændret, bør man gøre det.

Piper: Det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Hey) mente, at Ændringsforslaget kom overraskende for dem, der ved første Behandling anbefalede Lovforslaget. Dette er ingenlunde Tilfældet. Jeg var meget godt opmærksom paa den Fejl, som nu søges afhjulpet. Men denne Fejl var