

men da der ikke er gaaet saa lang Tid siden Maj i Fjor, forekommer det mig, at vi godt endnu kunde afvente, om der fremkommer et Lovforslag om saadanne Regler. I alt Fald kan det, der er sket indtil da, ikke forandre det daværende Landsstingsudvalgs Syn paa den Sag, i alt Fald ikke andres end maaske det ærede 2det Medlem for 5te Kreds'. Det skal kun være en midlertidig Bestemmelse, siger det ærede Medlem. Det er rigtigt, men gør det egentlig ikke Sagen værre, bliver det ikke mere ufornuftigt, om jeg saa maa sige, at indføre i en Lov en Bestemmelse, om hvilken man paa Forhaand ved eller i alt Fald maa anse det for sandsynligt, at den vil blive forandret i Løbet af nogle faa Maaneder. Det er for mig lidet tiltalende, at vi her skulde vedtage en saadan Begrænsning med Hensyn til Rederiernes Ansvar, naar vi maa antage, at der efter Kongressen vil fremkomme et Lovforslag fra den højtærede Handelsminister om et andet Beløb som Grænse end det her er Tale om.

Jeg kan altsaa ikke andet end vedblivende fremhæve, at vi fra Højre i alt Fald ikke ønsker, hvorledes end Afstemningen falder ud, at have Medansvar for, at der indsættes en saadan irrational Bestemmelse i dette Lovforslag. Jeg tillader mig derfor paa ny at anbefale at stemme for Ændringsforslaget.

Sonne: Der er den Forskel mellem det ærede Medlems og mit Syn paa den foreliggende Sag, at jeg for mit Vedkommende nærer den Opfattelse, at selv med en Afgrænsning af Rederens Ansvar til 4,200 Kr. er der paaført Rederierne og Skibsfarten behørig Byrde paa den Konto. I Anledning af den ærede sidste Talers Udtalelse om hans Samtale med Retsformand Koch ønsker jeg at anføre, at jeg ikke ser, at der behøver at være Uoverensstemmelse mellem Retsformandens Udtalelser til det ærede Medlem og til mig. Drejer det sig, som jeg før anførte, om en akademisk Udredning af Spørgsmaalet, hvorvidt Principperne bedst varetages, ved at man fjerner denne Bestemmelse, eller ved at man bibeholder den, kan jeg godt forstaa, at Retsformanden giver det ærede Medlems Opfattelse Medhold. Men jeg har Retsformandens uforbeholdne Godkendelse af, at jeg har opfattet ham rigtig i Gaar, naar jeg siger, at han, alt vel overvejet, mener at burde tilraade Landstinget at acceptere Lovforslaget om Sammenstød og

Bjærgning, saaledes som dette nu foreligger vedtaget af Folketinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 1 af *Birch, Godskesen, Knuth, Nordby* og *Windfeld-Hansen* (se foran) blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning var afgivet 24 Stemmer for det og 22 imod det ved et paa Grund af den ringe Stemmemforskel foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget med 27 Stemmer mod 25, idet 1 svarede „Stemmer ikke“, og 12 var fraværende.

Ja:

Poul Rasmusen, Tvede, C. C. Andersen, Birch, Bramsen, Brandes, la Cour, Døcker, Godskesen, Hage, Hartz, Holstein-Holsteinborg, Hvidberg, Oluf Jensen, Juel, Lange, Lewinsky, Villars Lunn, Nordby, Fr. Petersen, Holger Petersen, Piper, Rambusch, Niels Rasmussen, Stilling, Trier og Windfeld-Hansen.

Nej:

Jørgen Berthelsen, A. L. Andersen, Bojsen, Dalsgaard, Ejsing, Frandsen, Frijs, N. Hansen, Hey, K. Jensen, Johansen, Koefoed, A. Lund, Mikkelsen, P. Nielsen, J. Pedersen, Ravn, Rottbøll, Sonne, Enevold Sørensen, Sørensen-Egaa, Sørensen-Saksager, Theilmann, Thomsen og Vejstrup.

Stemmer ikke:

Madsen-Mygdal.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Falbe Hansen.

Fraværende:

Nygart, Broberg, Christiansen, Degnbol, Estrup, Harald Jensen, Johnsen, Knuth, Lauridsen, Moltke-Lystrup og Olufsen.

§ 1, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

§§ 2—12, (se Tillæg C.) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.