

fremsatte og af Landstinget i Maj-Maaned forrige Aar vedtagne Lovforslag. Sagen har derefter paa ny været overvejet indenfor Højregruppen, og vi er vedblivende af den Mening og kan ikke skønne rettere, end at vi har den særlige Sagskundskab i dette Forhold paa vor Side i den Betragtning, at det vil være uheldigt for ikke at sige ufornuftigt at begrænse Størrelsen af den Erstatning, der kan blive Tale om at tilkende de efterladte, naar en Person afgaar ved Døden som Følge af Skibssammenstød. Det af mine Medforslagsstillere og mig stillede Ændringsforslag gaar derfor ud paa at fjerne Bestemmelserne om denne Begrænsning og genindføre den højtærede Ministers Forslag om, at Erstatning alternativt kan tilkendes som fortløbende Underholdsbidrag for et vist Tidsrum. Idet jeg altsaa fremhæver, at mine Partifæller og jeg ikke ønsker at have noget Medansvar for en uheldig Affattelse af Lovforslaget, som vi mener, det vil faa med de i Folketinget vedtagne Ændringer, udtaler jeg Haabet om, at dette høje Ting vil yde os Støtte til at gengive § 1 i Lovforslaget det Indhold, som den havde, da Landstinget sidst vedtog Lovforslaget. Jeg tillader mig derfor paa Medforslagsstilleres og egne Vegne at anbefale det stillede Ændringsforslag til Vedtagelse af dette høje Ting.

Sonne: Ved denne Sags første Behandling udtalte jeg mig nærmest til Gunst for at acceptere Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger vedtaget i det andet høje Ting. Jeg var i saa Henseende i Uoverensstemmelse med det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds (Birch), der nærede Betænkelighed ved den i Folketinget til § 1 indførte Ændring vedrørende en Begrænsning af Rederens Ansvar for Personer, der ved Sammenstød er kommet til Skade eller dræbt, og det ærede Medlem henviste i saa Henseende til Professor Grundtvigs i Betænkningen indeholdte Udtalelser og hævdede den Opfattelse, at den pågældende Ændring neppe turde anses for ganske forenelig med Brysseler-Konventionen af 1910. Heroverfor gjorde jeg gældende, at jeg ikke kunde forstaa Professor Grundtvigs Udtalelser saaledes, at der skulde foreligge en virkelig Hindring for dette Ting for at acceptere Lovforslaget, saaledes som det nu forelaa, og jeg henviste i denne Forbindelse til, at det var mig bekendt, at der ogsaa fra anden fagkyndig Side forelaa Udtalelser, som støttede denne min Opfattelse. Jeg næv-

nede ikke ved denne Lejlighed, hvilken Fagkundskab jeg i saa Henseende havde for Øje, men jeg finder Anledning til her at bemærke, at den Fagkundskab, jeg sigtede til, var repræsenteret ved Formanden for Sø- og Handelsretten, Retsformand Koch. Nu hævdede det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds, idet han paa egne og Medforslagsstilleres Vegne anbefalede det foreliggende Ændringsforslag, at han og Forslagsstillerne har den særlige Fagkundskab paa deres Side. Jeg ved ikke, hvilken særlig Fagkundskab det ærede Medlem dermed sigter til, jeg skulde mene mig berettiget til at antage, at Formanden for Sø- og Handelsretten, Retsformand Koch, Formanden for den Ret, som i Praksis vil komme til at virke med de her foreliggende Lovbestemmelser, maa være særlig fagkyndig paa det Omraade, og jeg kan paaberaabe mig Retsformand Kochs Tilslutning til min Opfordring til Tinget om at stemme imod det foreliggende Ændringsforslag og at acceptere Lovforslaget, som det nu foreligger affattet. Jeg har nemlig om denne Sag haft en Samtale med Retsformand Koch paa et saa sent Tidspunkt som i Gaar, og da det under de foreliggende Omstændigheder var mig meget magtpaaliggende at have forstaaet Retsformandens Stilling til det foreliggende Spørgsmaal saaledes, at det ikke kunde drages i Tvivl, at min Forstaaelse var den rette, forelagde jeg ved Samtalens Slutning Retsformanden en skriftlig Ekstrakt af den stedfundne Samtale, hvilken Retsformanden uden Forbehold godkendte. Den gik ud paa, at Retsformanden, „alt ved overvejet, mener at burde tilraade Landstinget at acceptere Lovforslaget om Sammenstød og Bjærgning, saaledes som dette nu foreligger vedtaget af Folketinget“. Jeg tillader mig altsaa at hævde, at jeg har den særlige Fagkundskab paa min Side, naar jeg hermed opfordrer det høje Ting til at stemme imod det foreliggende Ændringsforslag og vedtage Lovforslaget, saaledes som det foreligger affattet.

Jørgen Berthelsen: I Henhold til mine Udtalelser ved denne Sags første Behandling og nu i Tilslutning til den ærede sidste Taler, det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Sonne), der jo, som jeg for Resten bemærkede ved Sagens første Behandling, var Ordfører ved Sagens Behandling i Fjor, vil jeg anbefale, at man stemmer imod det foreliggende Ændringsforslag og vedtager Lovforslaget uforandret.