

gens anden Behandling, Ændringer, der efter min Mening paa flere Punkter forringer Lovforslaget, indskrænker den Virksomhed, som Hjælpekasserne tidligere har kunnet udfolde, samt gør det vanskeligere for dem at arbejde med den Opgave, som efter min Mening er Hjælpekassernes særlige Opgave, nemlig at holde Folk, der uforskyldt kommer i Nød og Trang, borte fra det offentlige Fattigvæsen. Da Lovforslaget altsaa paa flere Punkter efter vor Mening er ringere end den gældende Lov, vil den Gruppe, som jeg tilhører, ikke kunne stemme for det ved den endelige Afstemning.

Vejstrup: Ogsaa jeg vil gerne knytte nogle Bemærkninger til det foreliggende Lovforslag. Jeg gjorde allerede under Sagens første Behandling opmærksom paa, at der var en Mangel ved Lovforslaget, idet det ikke indeholder nogen Refusionsbestemmelse. Den højtærede Minister modsatte sig det med mange, efter min Mening ikke særlig vægtige Grunde. Og det samme har været Tilfældet indenfor Udvalget. Hvis jeg havde stillet Ændringsforslag, vilde jeg derfor have haft Udsigt til at faa dem forkastet, eller jeg havde maattet tage dem tilbage for at undgaa en Afstemning. Men det forhindrer jo ikke, at jeg fremdeles mener, at det, at Loven mangler Refusionsbestemmelse, er en Hindring for dens Virksomhed. Jeg ønsker at pointere dette, fordi jeg aldeles sikkert ved, at mange af de Mænd rundt om i Kommunerne, hvis Pligt det er at afveje Kommunens Interesser, i mange Tilfælde vil blive stillet overfor en meget vanskelig Opgave, nemlig at afveje Forholdet overfor deres Kommune og overfor den Mand eller den Familie, som kræver Understøttelse. Jeg anser altsaa dette som en meget væsentlig Mangel ved Lovforslaget, og alene denne Mangel gør, at jeg aldrig har betragtet det foreliggende Lovforslag med særlig Velvillie. Der er ved Sagens anden Behandling i dette høje Ting sket den Ændring, at man i Stedet for den ene Maaned, som var vedtaget i Folketinget, er gaaet til at sætte 3 Maaneder som Norm for, hvor lang Tid der skal gaa, forinden man atter kan overføre en Mand eller en Familie, som har faaet Hjælp af Fattigvæsenet, til Hjælpekassen. Det forekommer mig, at være et saa væsentligt Tilbageskridt, at ogsaa dette bevirker, at mine Betænkeligheder ved Lovforslaget er blevet langt større. Thi det forekommer mig at være fuldkommen

inkonsekvent, at man, naar man bygger et Lovforslag som det foreliggende fuldstændig over det, man kalder det frie Skøn, dog fastsætter saadanne Regler og siger: Der skal gaa 3 Maaneder, før en Mand eller en Familie er i Stand til at faa nogen som helst Hjælp af den Kasse, som der her er Tale om. Det forekommer mig at være en Inkonsekvens og i alt Fald et Tilbageskridt fra den bestaaende Lov. Endvidere er Forholdet dette, at man jo har strøget den Paragraf, som var indsat i Folketinget, nemlig Sammenkoblingsparagraffen, og ogsaa dette bevirker, at jeg for mit Vedkommende og heller ikke mit Parti vil være i Stand til at stemme for det foreliggende Lovforslag, men vil afholde os fra at stemme.

Ordføreren (Johnsen): Det er ganske rigtigt, at det ærede Medlem, som nu talte (Vejstrup), har i Udvalget bragt Spørgsmaalet om Refusion fra Forsørgelseskommunen til Opholdskommunen af den Understøttelse, der er ydet af Hjælpekassen i den sidstnævnte Kommune, paa Bane. Men da den højtærede Indenrigsminister modsatte sig en Ændring i saa Henseende i Lovforslaget, og der desuden ikke forelaa noget bestemt formuleret Forslag fra det ærede Medlem, blev det ikke drøftet nærmere i Udvalget. Paa dette Tidspunkt, hvor der er Spørgsmaal om Lovforslagets Vedtagelse eller ikke, finder jeg ikke, at der, da der ikke er stillet noget Ændringsforslag, er nogen Grund til at komme nærmere ind paa det Spørgsmaal, om det vil være hensigtsmæssigt at indføre en slig Bestemmelse om Refusion i Lovforslaget.

Som det vil erindres, blev to Ændringsforslag, der var stillede af et Flertal i Udvalget, forkastet ved anden Behandling. Jeg tillægger dog ikke dette saa stor Betydning, at jeg finder, at det vilde være rigtigt ikke at tage de Forbedringer, som Lovforslaget i øvrigt indeholder, idet jeg ikke kan være enig med det ærede Medlem for 2den Kreds (Lewinsky) i, at Lovforslaget, saaledes som det her foreligger, skulde være en Forringelse af det bestaaende, tværtimod. Jeg anbefaler derfor at stemme for Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 34 Stemmer.