

Tobakstold, det er imidlertid ikke den samme, den er blevet betydelig større. Det er det, jeg mener er et Tab for Statskassen, som vi ikke ret kan forsvare, naar vi skal se paa Statskassens Tarv. Det er det, jeg i Øjeblikket gør, jeg ser ikke paa min egen Interesse, tværtimod.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Jeg maa bestemt benægte, at Beskyttelsen er blevet betydelig større. Det kan naturligvis med Hensyn til Arealbeskatningen afhænge af Forholdene, og det kan det ogsaa til Dels ved Produktbeskatningen, noget mere for en, noget mindre for en anden, men gennemsnitligt er det det samme. Det er ogsaa bevist ved Erfaringen paa den Maade, jeg sagde før, at der ikke efter Loven om Arealbeskatning har fundet nogen større Forøgelse af Tobaksarealet Sted.

**Lange:** Det turde dog være uimodsigeligt, at naar Tobaksdyrkerne havde en Beskyttelse før Toldloven af 29 Øre pr. Kilo, medens de nu har en Beskyttelse af 49 Øre, er det en forøget Beskyttelse, de har faaet, og den kan ikke bortdisputeres, enten man saa taler om Arealbeskatning eller Vægtbeskatning; det er i dette Tilfælde fuldstændig ligegyldigt.

**Ordføreren (J. Pedersen):** Ja, det er meget rigtigt, rent formelt er Beskyttelsen større, men det er ikke det, det kommer an paa. Spørgsmaalet er, hvor meget de kan udnytte af den Beskyttelse, og den Pris, de betaler for Tobakken, viser jo, at de ikke har udnyttet mere, end de gjorde tidligere, det er Hovedsagen.

**Lange:** Jeg maa gøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at i Fjor blev den udnyttet betydelig mere. At vi i Aar er kommet 20 Øre under Prisen, er en Sag for sig, om den næste Aar bliver betydelig højere, det ved jeg ikke, jeg vil ikke haabe det, for Snavset er det ikke værd.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Finansministeren*, tiltraadt af et *Flertal* (Udvalget undtagen *Harald Jensen*) (se Tillæg B. Sp. 1380), § 1 (se Tillæg C.), saaledes ændret, §§ 2—6, Ændringsforslag Nr. 2 til § 7 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Flertallet under Nr. 1*, Ændringsforslag Nr. 3 til samme Paragraf af

*Flertallet under Nr. 1*, § 7, saaledes ændret, §§ 8—9, Ændringsforslag Nr. 4 til § 10 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Flertallet under Nr. 1*, § 10, saaledes ændret, og §§ 11—18

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede *Lovforslags Overgang til tredje Behandling* vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Hjælpekasser.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 843); Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1367.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan ikke foretages uden Tingets Samtykke, men hvis ingen udtaler sig derimod, vil jeg betragte Samtykket som meddelt. (Ophold.) Det er altsaa givet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Johnsen):** Ifølge Lov om Hjælpekasser af 4. Maj 1907 skal der i indeværende Rigsdagssamling fremsættes Forslag til denne Lovs Revision, og til Opfyldelse af denne Bestemmelse blev der i Samlingens Begyndelse i Folketinget fremsat et Lovforslag af Regeringen. Dette Lovforslag indeholder kun faa og ikke særlig indgribende Ændringer i den gældende Lov, hvis Bestemmelser i øvrigt i det væsentlige er optagne uforandrede. Som de vigtigste af Ændringerne skal jeg nævne Bestemmelserne i § 4, der sigter til at fastslaa, at det som Regel bør være midlertidige Understøttelser og ikke vedvarende Hjælp, som Hjælpekassen skal yde, og Bestemmelsen i § 3 om, at den en Mand inden Ægteskabets Ophør ved Død eller Skilsmisse ydede Fattighjælp ikke skal udelukke Enken eller den fraskilte Hustru fra straks at overgaa til Hjælpekassens Forsorg, samt endvidere Bestemmelsen i § 7, hvorved det gøres muligt til Lettelse for Vælgere at lade afholde Valg