

redegjort for Lovforslagets Indhold, og jeg skal derfor ikke trætte med nogen Gentagelse deraf, men skal indskrænke mig til paa min Gruppes Vegne at tilsiige Lovforslaget vor Støtte. Jeg kan gøre det saa meget des bedre, som Lovforslaget har Forbilleder i tidligere Love, som har søgt at sikre Pensionsforholdene for andre private statsunderstøttede Skolers Lærere, som de højere Almenskolelærere og de private Realskolelærere. Vi kan desuden gøre det saa meget des bedre, som det synes mig, at der er truffet meget omhyggelige Bestemmelser for at sikre, at det Tilskud, som efter Lovforslaget skal ydes af Staten til Pensionskassen for Lærere ved statsunderstøttede Handelsskoler, ikke kommer paa urette Hænder. Jeg skal derfor paa det bedste anbefale Lovforslaget.

**Trier:** Der er et enkelt Punkt, hvorom jeg gerne vilde gøre et Spørgsmaal til den højtærede Minister. Der staar i Lovforslagets 1ste Stykke, at naar der dannes en fælles Pensionskasse for Lærerpersonalet ved statsunderstøttede Handelsskoler, skal der kunne ydes et aarligt Tilskud af Statskassen, men der staar ikke, til hvem dette aarlige Tilskud skal ydes; der staar ikke, at der skal kunne ydes denne Pensionskasse et aarligt Tilskud af Statskassen. Jeg ved ikke, om det er med Villie, det staar saa ubestemt hen, idet der nemlig, hvis jeg ikke ser ganske fejl, kan tænkes to Forklaringer. Den ene er denne, at Statens Tilskud skal støtte Pensionskassen, og den anden er den, at Statens Tilskud skal støtte de enkelte Lærere, som nyder Pensionen. Med andre Ord, det er usikkert, om Meningen er, at de Lærere, paa hvis Vegne der gives Pensionskassen Tilskud, skal have højere Pension end de, for hvem Staten ikke giver noget Tilskud, eller at alle pensioneres ens, blot at Pensionskassen faar godtgjort af Staten Penge for deres Vedkommende, der her er nævnte i Lovforslaget. Jeg er kommet til at tænke paa, om muligvis Uklarheden ligger i et manglende Komma; det kan godt være, at det ikke mangler, men hvis man tænker sig, at der stod et Komma i 3die Linie efter Ordet „Lønningen“, saaledes at der stod: „et aarligt Tilskud af Statskassen, svarende til 2 pCt. af Lønningen, til de Lærere, til hvis Pensionering“ o. s. v., saa blev det udtrykkeligt angivet, at det var disse Lærere, der skulde støttes af Statskassen med Hensyn til deres Pension, og ikke Pensionskassen som saadan, der

skulde nyde hele Fordelen deraf. Der er en Uklarhed til Stede, og jeg vilde altsaa gerne rette et Spørgsmaal til Ministeren om, hvad Meningen er. Kassen skulde nemlig vel ikke have nogen Interesse af, at Lærerne ikke kom til at nyde godt af det Tilskud, Statskassen giver til Kassen. Naar der staar, at den paagældende Lærer skal have undervist mindst 18 Timer ugentlig, for at Statskassen kan yde Tilskud, hvilket altsaa vil siige, at den, der gaar af og har givet 18 Timer ugentlig Undervisning f. Eks. det sidste Aar, har Ret til at faa Del i dette Statstilskud, som muligvis kan forhøje Pensionen, saa er det farligt, fordi man derved lader et enkelt Aars Lærerstilling være afgørende og i Virkeligheden kan komme til at omgaa det, som egentlig var Lovens Tankegang, og omvendt kan det være farligt, fordi vedkommende, uagtet han paa sine gamle Dage gerne vilde blive ved, ikke kan blive ved med det Timetal, han tidligere har haft, og saa maa holde op, fordi han, hvis han i det sidste Aar ikke har undervist 18 Timer, vil være udelukket fra at faa Del i den højere Pension, som Statstilskuddet ellers kunde hjælpe ham til. Der er noget uklart i Udtryksmaaden. Meningen er maaske, at alle skal pensioneres ens, og at det er Pensionskassen, som skal støttes, og ikke de enkelte Lærere, men der er ogsaa Mulighed for, at det er det andet. Jeg vil derfor spørge den højtærede Minister, om de Regler, hvorefter Pensionen fastsættes, udelukkende fastsættes af selve Pensionskassen, eller om de skal godkendes af Ministeriet, saaledes at der i alt Fald ikke alt for stærkt kan fastsættes ensidige Bestemmelser, muligvis til Fordel for Kassen, men til Ugunst for dem, der skal pensioneres af den.

**Ministeren for Handel og Søfart (Muus):** Overfor de Udtalelser, der faldt fra det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Holger Petersen) vil jeg med den højtærede Formands Tilladelse citere de Udtalelser, der faldt fra Ordføreren i det andet høje Ting: „Paa Udvalgets Vegne tillader jeg mig at anbefale det foreliggende Ændringsforslag. Det indeholder ikke nogen Realitet, det er udelukkende af sproglig Natur. De Ord, det foreslaar at udelade, er nemlig dels meningsforstyrrende, dels overflødige og bør derfor udgaa.“ Efter denne Udtalelse er det min Opfattelse af dette Spørgsmaal, at Forholdet maa være følgende: En fast Embeds- eller Bestillings-