

ikke deler denne Anskuelse. Jeg har slet ingen Tro paa, at vi kan gennemføre et Lovforslag som det her foreliggende. Ændringsforslaget foreligger jo som et helt nyt Lovforslag, saa der kan vel gives Tilslutning til, at man omtaler Lovforslaget i dets Helhed, da det jo fremtræder som eet Ændringsforslag. (*Formanden*: Ja, selvfølgelig!) Der staar nemlig i § 1 i Slutningen: „Banker stilles fremtidig lige med Sparekasser i Henseende til Opnaaelse af Stempelfrihed for Kontrabøger („Bankbøger“).“ Jeg kan ikke forstaa, at der kan siges her i dette Ting, at man har den Opfattelse, at dette Lovforslag skulde kunne gennemføres, uden at der samtidig gennemføres et Lovforslag, der tager Bestemmelse om, hvordan Forholdene skal ordnes med Hensyn til Spare- og Laanekasser. Jeg har ikke denne Tro, og jeg vil i alt Fald ikke unnlade at fremsætte min Anskuelse her, da Sagen er blevet nævnt og nævnt paa den Maade, som det er sket.

Hey: Det ærede kongevalgte Medlem, der talte, (Jørgen Berthelsen), havde jo ikke nogen god Tro til dette Lovforslags nærmeste Fremtid. Det undrer mig ikke. Jeg har haft den Ære at sidde sammen med det ærede Medlem netop ogsaa i Sparekassekommissionen, og de Hensyn, det ærede Medlem tager og gaar ud fra, naar han udtaler disse mørke Spaadomme for dette Lovforslag, har jo nok lidt at gøre med Sparekassesagen. Jeg tør hævde, at i bankteknisk Henseende kan dette Lovforslag fuldstændig staa paa egne Ben; det vil tilfredsstillende de Krav, man stiller til en Lov, der skal kontrollere Bankvirksomheden. Men jeg giver det ærede Medlem Ret i, at hvis man ikke ser saaledes paa det, men blander andre Forhold ind deri og siger, at de Interesser, der skal varetages ved denne Lov, nærmest er Sparekassernes, saa er det ikke saa godt.

Ordføreren (Brandes): Det ærede 6te kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) sagde, at han havde ingen Tro til, at dette Lovforslag kunde gennemføres, saaledes som det forelaa, hvis Ændringsforslaget vedtages. Jeg vil rette det ærede Medlems Udtalelse dertil, at han har ikke noget Ønske om, at dette Lovforslag skal gennemføres, naar der ikke samtidig vedtages en Sparekasselov, og det ligger ganske simpelt i, at det ærede Medlem nærer saa stor Sympati for det Renteraad, som har været indesluttet i begge Lovforslag.

Men i den Henseende kommer det ærede Medlem jo i Strid med sin højtærede Minister. Den højtærede Minister har uden Hensyn til, at Renteraadet er fjernet fra dette Ændringsforslag, givet sin Tilslutning — saaledes maa jeg forstaa ham — til det Forslag, som her kan ventes vedtaget. Saaledes vil det ærede Medlem altsaa komme i Kollision med sin Minister, men det maa han om. Vi andre maa haabe, at den højtærede Minister, som staar med Flertallet i Folketinget — han har jo der Regeringsflertallet — vil gøre sin Indflydelse gældende der og mod det ærede 6te kongevalgte Medlem sætte det Forslag igennem, som den højtærede Minister giver sin Tilslutning. Det ærede Medlem nævnedes det specielle Punkt, at gennem dette Lovforslag skulde der gives Bankerne den samme Stempelbegunstigelse, som Sparekasserne har; det hænger sammen med det ærede Medlems Stilling til Renteraadet — vi ved det jo godt fra første Behandling —, det ærede Medlem gør den ene Sag afhængig af den anden. Men i hele det Udvalg, som har været nedsat om denne Sag, og hvor ogsaa det ærede Medlems Parti har været repræsenteret — det ærede Medlem har ganske vist ikke selv haft Sæde deri —, er der ikke kommet saadanne Indvendinger til Orde, som det ærede Medlem her har gjort. Da vi altsaa baade har Partiet og den højtærede Minister, men kun ikke det ærede Medlem med os, har vi endnu et Haab om at kunne komme over ham.

Jørgen Berthelsen: Ja, trods det, at den ærede Ordfører (Brandes) har det Haab, at Sagen nok kan gennemføres, naar det ærede Medlem har baade den højtærede Minister og hele det Parti, hvortil jeg hører, med sig, vil jeg dog gerne have Lov til, selv om jeg skulde være ene om denne Opfattelse, at sige, at jeg mener, at dette Lovforslag ikke kan gennemføres, uden at vi samtidig faar en Lov om Spare- og Laanekasser. Jeg gad nok vide, om den ærede Ordfører har den Opfattelse af Forholdene her i dette Land, at vi kan lave en Lov for Bankerne som den, her foreligger, uden at vi samtidig faar en Lov, som ordner Sparekasseforholdene her i Landet. Det tror jeg ikke, og jeg er noget tilbøjelig til at tro, at den ærede Ordfører har samme Opfattelse. Om det skal være med et Renteraad, som det ærede Medlem kaldte det, et Sparekasse- og Bankraad, som Kommissionen har kaldt det, skal jeg ikke