

valget fyldestgørende Oplysninger paa alle de Punkter, hvor Udvalget har ønsket saadanne, kan jeg anbefale Lovforslaget, naar Ændringsforslaget, som jeg haaber, bliver vedtaget, til Tingets Vedtagelse.

Justitsministeren (Billow): Jeg maa bringe min oprigtige Tak for den meget hurtige Behandling, som dette Lovforslag har nydt i Udvalget, og samtidig udtale min Glæde over, at samtlige Udvalgets Medlemmer har kunnet indstille det til Vedtagelse. Det eneste Ændringsforslag, der foreligger, er det af den ærede Ordfører omtalte, som er stillet paa Foranledning af Udtalelser ved Sagens første Behandling her i Tinget, udelukkende med det Formaal at give § 3 en klarere Affattelse. Jeg haaber, at dette er lykkedes, og skal hermed tillade mig at anbefale saavel § 3 i Ændringsforslagets Form som de øvrige Paragraffer i Lovforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 3885)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*, om en ny Affattelse af § 3 (se foran),

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling

vedtoges ligeledes uden Afstemning.

Formanden: Jeg skal bemærke, at det under de foreliggende Omstændigheder er min Hensigt senere i Dag at foranledige et nyt Møde til eventuel tredje Behandling af dette Lovforslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Bankselskaber.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 304, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1159.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Brandes): Som ærede Medlemmer vil se af Betænkningen, er det i Udvalget lykkedes at komme til Enighed om et Hovedændringsforslag til Lovforslaget. At der er stillet et saadant Ændringsforslag, beror ikke paa, at Udvalget har fjernet sig fra Lovforslaget med Hensyn til principielle eller væsentlige Spørgsmaal, men derimod paa, at det har ment, at redaktionelle Krav fordrede en noget anden Affattelse, og at disse redaktionelle Krav vilde medføre en Række Smaaændringer i talløs Mængde, som kun vilde besværliggøre Afstemningen og Behandlingen af Lovforslaget her i Tinget. Jeg skal nævne nogle saadanne Ændringer for at tydeliggøre dette. Man har f. Eks. ment, at Lovforslagets Titel: „Forslag til Lov om Bankselskaber“ skulde forandres til „Forslag til Lov om Banker“. Den Kommission, som var nedsat, og fra hvilken dette Lovforslag er udgaaet, havde til Opgave at udarbejde Forslag til Lov om Banker og Sparekasser. Alligevel gik det under Udarbejdelsen saaledes, at der fra Kommissionen udgik et Forslag til Lov om Bankselskaber og et Forslag til Lov om Spare- og Laanekasser. Men naar man vilde gennemføre i Lovforslaget i Stedet for „Bankselskaber“, som neppe er et gængs eller et nyttigt Udtryk at indføre i Lovsproget, at skrive „Banker“, maatte dette medføre en Række enkelte Ændringer i hele Lovforslaget. Paa samme Maade har man indført en anden Benævnelse overfor det, som kan kaldes en „Bankbestyrelse“. Man har samlet Indbegrebet af alt, hvad der leder en Bank, under Ordet „Bestyrelse“, og saa har man indført det, at en saadan Bestyrelse deles i „Bankraadet“, der er den Myndighed, der repræsenterer Generalforsamlingen og Aktionærerne, og saa Direktionen eller flere Direktører, der atter repræsenterer Bankraadet, og til hvem Bankraadet har overdraget sin Myndighed, saaledes at Direktionen leder den daglige Virksomhed i Banken. Men blot det at indføre disse Benævnelser i det oprindelige Lovforslag vilde have medført vist over 50 Ændringer i dette, hvorfor man har ment, at en samlet Affattelse af Forslaget var nødvendig. Endelig kan jeg anføre, at man fra Udvalgets Side har indført Benævnelsen „Vedtægt“ om, hvad der er vedtaget af Generalforsamlingen om en Banks Virksomhed, i Stedet for at man i Lovforslaget brugte dels Ordet „Vedtægt“, dels Ordet