

sted—Tistrup-Bane, saa bliver Forskellen de to Endepunkter.

Dernæst brugte det ærede Medlem Ord som „Lovbrud” og „Uret”, at vi berøvede Tistrup en Ret, og at saa ophørte jo al Retssikkerhed o. s. v. Jeg synes, at det er saa stærke Udtryk, at jeg bliver nødt til at minde det ærede Medlem om, hvad det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Sonne) ogsaa omtalte, at der i Lov Nr. 88 af 8. Maj 1894 § 9 Nr. 21 staar: En Jernbane fra Nymindegab over Billum til Varde med Sidebane fra Billum til Esbjerg. Denne Lov blev i Samlingen 1899—1900 ændret til en Jernbane Nørre—Nebel over Billum til Varde. Eneretsbevillingen for denne Bane gjaldt til 1. April 1904. For den Jernbane, der er Tale om i Dag, skal Eneretsbevillingen gælde til den 1. April 1925. Hvis der kan siges om dette Forslag her, at det er et Lovbrud, og at derved al Retssikkerhed ophører eller, som det ærede 2det Medlem for 7de Kreds talte om, det var et Løftebrud — han kaldte det ogsaa usømmeligt, —, saa synes jeg, at saa skulde de Herrer alligevel trods det, at det er foregaaet for betydeligt mere end 3 Maaneder siden, erindre, hvad vi den Gang har været med til overfor den Lov, jeg nævnedes.

Jeg kommer her til at anmode den højtærede Formand om Tilladelse til at oplæse nogle Linier fra Sagens tidligere Behandling, fordi jeg tror, at det i nogen Grad vil belyse Forholdene nu. Det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds, som ogsaa den Gang var det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds, havde meget stærkt anbefalet den Bortskæring, der blev meget stærkt modarbejdet af et æret Medlem for 8de Kreds — jeg har vel Lov til at nævne Navne, naar de paagældende ikke længer er Medlemmer af Tinget —, det var Hr. Etatsraad Breinholt. Overfor Etatsraad Breinholt, som fastholdt, at vi skulde beholde den i Lovforslaget vedtagne Bane, urgerede det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds meget stærkt, at vi skulde tage den, som den var kommet fra Folketinget, netop tage den paa den Maade, som karakteriseredes af det ærede Medlem for 8de Kreds (Breinholt) saaledes, at vi baade skar Hoved og Hale af Banen. Jeg skal ikke trætte det høje Ting med at oplæse ret mange Linier, men jeg vil gerne minde det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) om hans Slutningsbemærkninger. De lød saaledes: „Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig paa det bedste at anbefale Lovforslaget, som er vedtaget med temmelig Enstemmighed eller i alt Fald med stor Ma-

ajoritet i det andet Ting, til Tingets Velvillie”. Det var altsaa det ærede Medlems Stilling den Gang. Hvis nu det, vi her i Dag foretager os med Varde—Grindsted og Grindsted—Tistrup-Banen, kan siges at være et Lovbrud, saa synes jeg, at det ogsaa maa have været et Lovbrud, hvad vi foretog os den Gang. Men den Gang var det ærede Medlem meget stærkt stemt derfor og anbefalede det, og det blev vedtaget.

Maa jeg sige til det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Villars Lunn), at da der ved samme Sags Behandling fra det ærede Medlem for 8de Kreds, Etatsraad Breinholts Side blev talt om og stillet Forslag om at faa denne Sag i Udvalg, blev der fra flere Sider talt imod det; heller ikke det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds vilde have den Sag i Udvalg. Men det ærede 3die Medlem for 2den Kreds sagde endvidere: „Jeg forudsætter, at der bliver rejst Modstand ogsaa mod Nedsættelsen af et Udvalg paa 9 Medlemmer; hvis ikke, vil jeg gøre det”. Det sagde det ærede Medlem den Gang. Han var stemt for at vedtage Lovforslaget, som det kom fra Folketinget, ligesom det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds. Naar man altsaa ser paa denne Behandling fra den Tid, synes jeg alligevel, at man er berettiget til at drage Sammenligning mellem dette og det her foreliggende. Hvis vi f. Eks. i 1898—99 kunde forandre en Bane, der var vedtaget i 1894 med en Eneretsbevilling, der først udløb i 1904, saa mener jeg virkelig ogsaa, at vi i 1913, naar Rigsdagen i det hele taget skønner, at det er forsvarligt og rigtigt, kan vedtage en Lov om et Anlæg, hvis Eneretsbevilling først udløber i 1925.

Ved Sagens anden Behandling udtalte dernæst det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds — det var henvendt til det ærede Medlem for 8de Kreds, hvis Navn jeg har tilladt mig at nævne —: „Jeg skal vende mig til det ærede Medlem og tage enkelte af de Bemærkninger frem, som han fremsatte for os for et Øjeblik siden. For det første gjorde han gældende, at det var et farligt Præcedens at komme ind paa, at borttage en lovhemlet Ret — saaledes udtalte han sig — til en sikker og god Baneforbindelse, og det var første Gang, man her i Tinget gjorde saaledes. Det beror sikkert paa en Misforstaaelse. For det første har man hverken i Nymindegab eller i det hele taget i denne Egn nogen som helst sikker Udsigt til denne Bane, dersom Loven af 1894 ikke forandres. Saaledes som den foreligger, er den umulig, det har vi jo Erfaringens Vidnesbyrd for. Men naar den