

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om nogle Bestemmelser vedrørende Folkekirke-Præsters Lønningsforhold.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1096).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Ordføreren*:

Lovforslagets Titel ændres til:

„Forslag til Lov, indeholdende nogle Bestemmelser vedrørende Folkekirke-Præsters Lønningsforhold“.

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

Ordføreren (Fr. Petersen): I Overensstemmelse med mine Udtalelser ved Lovforslagets anden Behandling her i Tinget har jeg tilladt mig at stille dette Ændringsforslag, som gaar ud paa, at i Lovforslagets Titel forandres Ordene „Lov om nogle Bestemmelser“ til „Lov indeholdende nogle Bestemmelser“, idet det nemlig forekommer mig, at det sidste Udtryk i sproglig Henseende er fuldt saa rigtigt, ligesom det i Lovsproget vistnok er mere almindeligt benyttet. Jeg skal med disse Ord anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Appel): Jeg kan slutte mig til den ærede Ordførers Forslag om denne Forandring af Lovforslagets Titel.

Ændringsforslag til Lovforslagets Titel af *Ordføreren* vedtoges derpaa uden Afstemning.

Derpaa sattes det saaledes ændrede Lovforslag til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 43 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 156 af 27. Maj 1908 om nye Jernbaneanlæg m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 199; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1131).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jørgen Berthelsen): Det foreliggende Lovforslag er jo ikke videre omfattende, idet det kun bestaar af 2 Linier, men det har desuagtet givet Anledning til adskillige Forhandlinger her i Landstinget. Som ærede Medlemmer vil have set af Betænkningen, var Lovforslaget fremme her i Fjor, men man opnaaede ikke da noget endeligt Resultat. Det eneste Resultat, man opnaaede, var, at Udvalget fik afgivet en Beretning. Sagen blev saa af samtlige Medlemmer for 11te Landstingskreds indbragt igen her i Aar som et privat Lovforslag. Der har været holdt mange Møder og adskillige Konferencer med de særlig interesserede Parter fra de forskellige Egne. Da Forholdet er det, at Lovforslaget gaar ud paa en Ændring i en Lov, der angaar en Jernbane fra Grindsted til Tistrup, idet det foreslaar at forandre denne til en Jernbane fra Varde til Grindsted, har Udvalget været nødt til for nogenlunde at orientere det høje Ting i hele denne Sag at fremsætte en lille historisk Redegørelse.

Jernbanekommissionen blev nedsat i 1904 og afgav sin Betænkning i 1906. I de 2 Aar arbejdede Kommissionen paa, hvorledes Forholdene skulde være navnlig med Hensyn til, hvilke Baner der skulde anlægges som Statsbaner og hvilke som Privatbaner i de første 10 Aar. Man havde da forskellige Spørgsmaal under Overvejelse, ogsaa Spørgsmaalet om Banerne paa denne Egn. For denne Kommission forelaa der intet Andragende om en Grindsted—Tistrup-Jernbane, derimod var der Andragende om en Bane Varde—Grindsted, og dette Andragende gik ud paa, at Statskassen skulde give $\frac{3}{4}$ af Anlægssummen som Tilskud. I Kommissionen blev vi enige om at anbefale dette Baneanlæg, men med