

Mennesker, der uvilkaarligt er kommet til at spille en førende Rolle ude i Befolkningen. Selve den Maade, paa hvilken dette Lovforslag er behandlet i Folketinget, viser jo Folkehøjskolens Indflydelse ogsaa her paa Lovgivningsmagten.

Naar Folkehøjskolen saaledes i det hele og store maa siges at være en livskraftig Institution, der forhaabentlig vil vedblive at have en levende Følelse af, at man indenfor sine egne Grænser skal rumme en sund Kritik og ikke blive staaende, ikke have en Følelse af en Gang for alle at være naaet til det Maal eller den Form, i hvilken man kan slaa sig til Ro, saa synes jeg ogsaa, at der er al Grund til at tage mod det foreliggende Forslag paa den Maade, hvorpaa det i det væsentlige er blevet modtaget af de foregaaende Talere. Jeg havde egentlig heller ikke tænkt mig, at Sagen skulde gaa til Udvalg, men det skader jo ikke, hvis der skulde være noget at undersøge, i al Korthed og Fyndighed at lade Lovforslaget gennemgaa denne Skærsild. Smaating i Forslaget kan jo vække en vis Eftertanke. Naar man læser, at man skal have 12 Aars elever for at faa Ret til at godkendes af Staten, men at man, naar man er godkendt, har Lov til at slaa sig til Ro med adskilligt færre, ser det lidt besynderligt ud ved første Øjekast. Det er kun i de 2 Aar, der gaar forud for Anerkendelsen, at Skolen skal have 12 Aars elever. Naar Anerkendelsen er kommet, bliver den ved at løbe, indtil man kommer ned under 8. Eller der kræves 10 Elever, for at man skal kunne modtage statsunderstøttede Elever; men har man først faaet denne Ret, kan man nøjes med 10 Resten af sin Levetid. Det ser en Smule besynderligt ud, al den Stund man skulde tro, at det var lettere at faa Elevantallet til at vokse, naar Eleverne kunde blive statsunderstøttet, end i de første Aar, hvor dette ikke har været Tilfældet. Men jeg antager, at saadanne Ting er blevet overvejet i den Skærsild, som Lovforslaget maa have gennemgaaet i det andet Ting. Maaske man vil sige, at Bestemmelsen er truffet saaledes, fordi Skolerne skal begynde med en særlig kvalificeret Energi, de skal sætte alle Kræfter ind lige i Øjeblikket og naa saa højt op som muligt for at bevise, at man virkelig vil noget med sin Virksomhed. Jeg vilde i og for sig ikke anse det for urimeligt, om man sagde: Du skal vedblivende udfolde den samme Energi, og det, at du faar Statstilskud, letter jo Frugten af denne Energi for dig, der er derfor ingen Grund til, at du skal slippe

med mindre for at bevare din Ret, end du har skullet udfolde for at faa denne Ret. Men der ligger maaske en Visdom deri, som jeg i dette Øjeblik ikke har Blikket aabent for, men som jeg ikke heller vil benægte Muligheden af er til Stede.

Der er en anden Smaating, hvor Udtrykkene forekommer mig lidt utydelige. Der staar: „En godkendt Skole kan ikke erholde Statstilskud” — jeg vilde ønske, at der fra Folketingets Side ikke havde staaet „erholde”, men enten „faa” eller „oppebære”, men det er dog ikke det, jeg vil opholde mig ved — „for noget Finansaar, i hvilket dens Virksomhed har været standset.” Det er det Ord „standset”, der synes mig noget uklart. Betyder det en Standsning i hele Skoleaaret eller kun en midlertidig Standsning i det, fordi der f. Eks. er en Epidem, under hvilken Eleverne har maattet sendes hjem i 14 Dage eller en Maaned? Det gør jo en ikke uvæsentlig Forskel. Og saaledes kan der maaske være andre Smaating at bemærke; men er der noget mindre klart i Udtrykkene, kan det jo let rettes. Jeg skal derfor anbefale, at Sagen, selv om den gaar i Udvalg, kommer tilbage hertil saa hurtigt som muligt, saaledes at Lovforslaget inden Samlingens Udgang kan gaa ud i Befolkningen som gældende Lov.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Appel):** Jeg skal takke for den velvillige Behandling, Lovforslaget har faaet, og tillade mig ganske kort at svare paa enkelte Spørgsmaal, der er rettede til mig, og enkelte Udtalelser, der er fremkommet. Jeg tror, at den ærede Ordfører for Flertallet i dette Ting (Piper) udtalte, at Lovforslaget, som det foreligger, foreslaar et forøget Tilskud til Askov paa 30,000 Kr. Det er nu ikke rigtigt, idet det nemlig er Meningen, som ogsaa det ærede Medlem antydede, at den hidtidige Bevilning paa Finansloven skal bortfalde. Det staar ganske vist ikke i Lovforslaget, men det er dets Forudsætning, som jeg ogsaa omtalte i det andet høje Ting, altsaa de 11,500 Kr. bortfalder. Det ærede 2det Medlem for 5te Kreds (Sonne) berørte det samme Spørgsmaal og nævnede den forøgede Sum til Askov som 18,500 Kr. Det er heller ikke ganske rigtigt, det er kun 17,500 Kr., idet nemlig Askov paa Grund af de indskrænkende Bestemmelser i § 2 vil miste 2 Gange 500 Kr., altsaa 1,000 Kr.

Det ærede 9de kongevalgte Medlem (Trier) omtalte de Bestemmelser, der er anførte, som kræves for at modtage Stats-