

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Fr. Petersen):** Som det var at vente efter den Modtagelse, Lovforslaget fik her i Tinget ved første Behandling, har Udvalget i alt væsentligt kunnet slutte sig til Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det er vedtaget af Folketinget, ligesom der fra alle Sider i Udvalget har været Enighed om at fremme det med det Maal for Øje, at det kan foreligge endelig vedtaget i indeværende Rigsdagssamling. Denne Enighed har givet sig Udtryk dæri, at de til Lovforslaget stillede Ændringsforslag — som det vil fremgaa af Betænkningen — alle er stillede af det samlede Udvalg. Dette udelukker imidlertid ikke, at der angaaende enkelte — ogsaa ikke uvæsentlige Punkter — har været delte Meninger indenfor Udvalget. Dette gælder især Bestemmelserne i Lovforslagets § 4 om Accidensernes Afløsning, idet nogle af Udvalgets Medlemmer i Stedet for den foreslaaede frivillige Afløsning kunde have foretrukket tvungen Afløsning især af de i Forbindelse med Kirkens Sakramenter staaende Accidenser, medens andre af Udvalgets Medlemmer i det hele taget nærer nogen Betænknelighed ved Afløsningen, fordi det paalignede Vederlag kommer til at omfatte ikke alene det pligtmæssige Accidensoffer, men ogsaa Ydelser, som hidtil har været ganske frivillige, f. Eks. hvad der erlægges i Anledning af Konfirmationsforberedelse og Ligtaler. Man er da fra alle Sider blevet enig om indtil videre at lade det bero ved de i Lovforslaget foreslaaede Bestemmelser, hvad enten nu disse, som nogle mener, vil blive meget benyttede, eller som andre er tilbøjelige til at tro, kun i ringe Grad vil finde Anvendelse.

Under Drøftelsen af Bestemmelserne om Accidensernes Afløsning opkom naturligt det Spørgsmaal, om Afløsning af Højtidsoffer ligesom hidtil vil kunne ske efter Reglerne i Lov om Menighedsraad af 10. Maj 1912, ogsaa efter at det foreliggende Lovforslag er ophøjet til Lov. Man rettede desangaaende et Spørgsmaal til Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet, og som det vil fremgaa af den som Bilag 2 til Udvalgsbetænkningen trykte Skrivelse har man faaet dette Spørgsmaal bekræftende besvaret. Udvalget har ligeledes drøftet Spørgsmaalet om en eventuel Landsigning blandt Folkekirkens Medlemmer i det Tilfælde, at en Forøgelse af Lønningsmassen skulde vise sig nødvendig ved Gennemførelsen af de foreslaaede Lønningsregler.

Men heller ikke paa dette Punkt er der stillet noget Ændringsforslag, idet de Medlemmer af Udvalget, der kunde have ønsket en saadan Bestemmelse optaget i Lovforslaget, har ment, at en nærmere Overvejelse af Spørgsmaalet kunde udskydes, indtil Loven om 5 Aar skal revideres.

Naar der saaledes fra de forskellige Sider i Udvalget er lagt Vægt paa, at Udvalget kan optræde samlet og enigt, er dette sket i Erkendelsen af, at det foreliggende Lovforslag, om det bliver ophøjet til Lov, vil være af stor Betydning for mange Præster, idet der ved de foreslaaede Lønningsregler og navnlig ved Fastsættelsen af bestemte Lønningstillæg efter Tjenestealder i væsentlig Grad raades Bod paa de største Mangler ved den hidtidige Lønningsmaade — Mangler, som ved den ved Tiendaafsløsningens Gennemførelse forarsagede Nedgang i Præsteembedernes Indtægter og navnlig ved den siden 1903 indførte og ved Menighedsraadsloven af 10. Maj forrige Aar lovfæstede Forandring af Præstekaldsreglerne er blevet meget følelige for en stor Del, ja vistnok for største Delen af Landets Præster.

Naar jeg dernæst skal gaa over til at omtale de Ændringsforslag, som Udvalget har stillet, skal jeg bemærke, at af de 18 Ændringsforslag maa Halvdelen, nærmest kaldes redaktionelle. Dette gælder særlig Ændringsforslagene under Nr. 1, 2, 4, 7, 9, 11, 13, 14, og 18. Det samme kan i Virkeligheden ogsaa siges om Ændringsforslagene under Nr. 16 og 17, som ikke gaar ud paa nogen reel Ændring, men kun tilsigter en Tydeliggørelse af Lovforslagets Bestemmelser paa de paagældende Punkter. Angaaende disse Ændringsforslag finder jeg kun Anledning til særlig at bemærke følgende: Ændringsforslag Nr. 1 gaar kun ud paa en Omredaktion af første Stykke i § 1. — Ændringsforslag Nr. 2, i Forbindelse med hvilket Ændringsforslag Nr. 7 staar, tilsigter at fremhæve de enkelte Led i andet Stykke af § 1 ved at betegne dem med Bogstaver. Dette kan navnlig have Betydning, naar en eller anden Bestemmelse i dette Stykke skal citeres. — I Ændringsforslag Nr. 4 foreslaas, at Ordet „Aldersorden“ ombyttes med „Tjenestealder“. Dette sidste Ord har Udvalget gennemgaaende foretrukket for det førstnævnte. — Af de andre før nævnte Ændringsforslag finder jeg kun Anledning til senere at knytte en lille Bemærkning til Ændringsforslag Nr. 18, der vedrører Lovens Titel.

Jeg skal nu gaa over til at omtale de