

pati for det. Det er vel nærmest Etikettehensyn, der har været bestemmende for disse Medlemmer, men det forekommer mig, at disse Hensyn ikke bør være bestemmende i dette efter min Mening ret vigtige Spørgsmaal. Jeg tillader mig derfor at anbefale det høje Ting at stemme for det af et Mindretal under Nr. 7 stillede Ændringsforslag til § 3.

**Oluf Jensen:** Jeg kan fuldt ud slutte mig til de Udtalelser, der kom fra det ærede 6te Medlem for 6te Kreds (Juel). Jeg kan ikke indse, at der for Tiden er Trang til eller Nødvendighed for at vedtage en Lov som den her foreliggende; men skal den vedtages, hvad der jo er Udsigt til, mener jeg, at man absolut ikke bør fratage Embedsmændene Indtægter, som de nu en Gang har, da der rundt omkring i Landet sidder Embeds- og Tjenestemænd, som har søgt hen til det paa-gældende Sted netop af Hensyn til de Bivirksomheder, de kunde faa der. Jeg vil derfor gerne have Lov til at gøre et Par Bemærkninger med Hensyn til Lovforslagets § 10, idet jeg forbeholder mig ved tredje Behandling dertil at stille et Ændringsforslag, hvorved det forhindres, at de nuværende Embedsmænd, saa længe de bliver i deres nuværende Embeder, falder ind under denne Lov. Der staar i § 10, at hver enkelt Embedsmand skal afgive en Indberetning om sine Bivirksomheder og de dermed forbundne Indtægter, og det siges, at disse Virksomheder vil han kunne bibeholde, indtil det maatte blive ham paalagt at opgive dem. Jeg mener, at disse Ord: „indtil det maatte blive ham paalagt at opgive dem“, absolut maa udgaa, idet det kan komme til at bero paa rene Vilkaarligheder, om det bliver paalagt en Embedsmand at opgive en Bivirksomhed. Hvis denne Bestemmelse udgaar, og Flertallets Ændringsforslag om, at Bestemmelsen om, at de vedkommende Bivirksomheder skal afgives senest den 31. December 1917, bortfalder, bliver vedtaget, kan man maaske forsvare at vedtage Lovforslaget, idet det da kun vil gælde de Embedsmænd, der ansættes i Fremtiden, eller som søger Embeder med højere Lønninger, thi de ved altsaa, hvad de gaar ind til. Jeg siger ikke dermed, at jeg vil stemme for Lovforslaget med disse Bestemmelser, idet jeg alligevel anser det for uretfærdigt; men dobbelt uretfærdigt bliver det at vedtage en Lov, der gør Indskrænkninger i Embedsmænds Biindtægter, som der hidtil ikke er sagt det mindste

imod, og efter hvilken de vilkaarligt kan fratages dem, hvis Ordene: „indtil det maatte blive ham paalagt at opgive dem“, bliver staaende.

**Konseilspræsidenten (Klaus Berntsen):** Det Lovforslag, som her foreligger til anden Behandling, gaar jo ud paa ved Lov at fastsætte bestemte og hensigtsmæssige Regler med Hensyn til, hvorvidt Stats-tjenestemænd kan forene saakaldte Bierhverv eller indtægtgivende Bivirksomheder med Lønningerne i de Embeder, som de er kaldede til. Som vor Lovgivning nu er, er det tilladt Embedsmænd at forene flere af Staten lønnede Virksomheder eller at oppebære Indtægter af særlige Fonds, der er opførte paa Finansloven. Jeg behøver kun at henvise til Embedsmændenes Lønningslov af 26. Marts 1870, § 5, eller til Lov om midlertidigt Lønnings-tillæg af 19. April 1907, § 6. Der savnes i vor Lovgivning bestemte Regler, ensartede Bestemmelser paa dette Omraade. Der haves vel nok Regler under de forskellige Administrationsgrene, men de er meget spredte, og adskillige af dem er ikke en Gang formulerede. De Regler, som følges, er fastslaaede ved Praksis eller Tradition, og det viser sig, at der er Administrationsgrene, hvor man ikke har saadanne Regler, men hvor man sikkert i lige saa høj Grad burde have faste og ensartede Regler at gaa efter.

Det glæder mig nu at se, at et Flertal i det nedsatte Udvalg er enigt om at fremme denne Sag, der har været saa omstridt i tidligere Rigsdagssamlinger, med visse bestemte Ændringer, og det glæder mig at kunne udtale, at jeg kan tiltræde alle af Udvalget og dets Flertal stillede Ændringsforslag, dog med Undtagelse af Nr. 17, overfor hvilket jeg maa reservere min Stilling. Det gaar jo ud paa at bevare den nuværende Tilstand, saa længe de Embedsmænd, der nu har indtægtgivende Bivirksomheder, forbliver i deres nuværende Embeder.

Der er ingen Anledning for mig til, ja jeg er endogsaa afskaaren fra, at sige noget om det Ændringsforslag om en ny Affattelse af Lovforslaget, som er stillet og motiveret af det ærede 6te Medlem for 6te Kreds (Juel), da han nu har taget det tilbage tillige med adskillige af de andre Ændringsforslag, han har været med at stille. Naar det ærede Medlem gaar ud fra, at Lovforslaget, hvis det vedtages i den Skikkelse, hvori det tiltrædes af Udvalget og dets Flertal, vil forringe Værdien af