

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Æneste Behandling af Forslag til Lov om Grundafstaaelse til Anlæg af Mergelspor m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.; Udvalgets Erklæring og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 2549).

Udenfor Erklæringen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Brorsen): I Landstinget er der til det i Folketinget vedtagne Lovforslag føjet en ny Paragraf, der gaar ud paa, at den Bevilling, som der er Tale om i Lovforslaget, kun kan gives for 5 Aar. For saa vidt man derefter ønsker den fornyet, skal der en ny Lov til. Jeg har ikke noget imod denne Paragraf, fordi jeg mener, at hvis der til sin Tid skulde fremkomme et Lovforslag om Forlængelse af Bevillingen, vil Lovgivningsmagten til den Tid gaa ind derpaa. Dernæst er der i Landstinget foretaget en Forandring af § 3, saaledes at den bliver overensstemmende med § 3 i det oprindelige, af Landbrugsministeren her i Folketinget fremsatte Lovforslag. Som ærede Medlemmer vil erindre, havde vi her i Folketinget forandret denne § 3 derhen, at naar visse Omstændigheder var til Stede, skulde Kommunalbestyrelsen som Pligt opkræve de Beløb, som de enkelte Medlemmer af et Mergelinteressentskab er dette skyldige. Det er nu forandret saaledes, at dette bliver en frivillig Sag for Kommunalbestyrelsen. Jeg beklager, at man er gaaet bort fra Folketingets Affattelse af Paragraffen. Alligevel tror jeg, at Lovforslaget som Helhed indeholder saadanne Bestemmelser, navnlig i § 1, at det vil være af Betydning for Mergelinteressentskaberne, at Lovforslaget ophøjes til Loy i denne Samling. Jeg skal derfor anbefale, at man vedtager det i den Skikkelse, hvori det er kommet fra Landstinget.

Hornstrup: Som det vil ses af Udvalgets Erklæring, har jeg ikke kunnet gaa med til Indstillingen om at vedtage Lovforslaget i den nu foreliggende Form. Jeg maa indrømme, at Lovforslaget med de af Landstinget foretagne Ændringer er en Del forbedret, men selve Princippet i Lovforslaget kan jeg ikke gaa med til. Jeg kan

derfor ikke anbefale at stemme for dets Vedtagelse.

Landbrugsministeren (Anders Nielsen): Jeg kan slutte mig til den ærede Ordfører, som anbefalede den foreliggende Indstillings Vedtagelse.

Maa jeg til det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Hornstrup) sige, at han, da vi havde Sagen til Behandling i Folketinget, optraadte som Fortrop for en forventet Landstingsmodstand, men efter at selve Landstingets Modstand er faldet bort, synes jeg, at Fortroppen skulde trække sig tilbage.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstilling af Udvalget med Undtagelse af Hornstrup
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 68 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsiediet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af Æneste Behandling af Indstillinger angaaende Andragender, der har været henviste til Finansudvalget (2den Afdeling).

(Udvalgets Betænkning og Indstillinger findes i Tillæg B. Sp. 1767).

Til Forhandling sattes først den *Indenrigsministeren* vedrørende Indstilling, nemlig *Ændringsforslag udenfor Betænkningen*

af *S. Sørensen:*

(Bet. Nr. 56). Andragende fra Kroejer *J. L. Christensen* af Nymindegab om Erstatning for det ham ved Aabning af Hvide Sande-Kanalen med deraf følgende Tilsanding af Udløbet ved Nymindegab paaførte Tab henvises til *Indenrigsministeren.*

S. Sørensen: Jeg skal tillade mig at sige, hvorfor jeg har stillet det foreliggende Ændringsforslag. Den Mand, som her andrager om Tingets Støtte, er Ejeren af Gæstgivergaarden ved Nymindegab. Jeg skal ikke komme ind paa at skildre det