

er ikke nok, at man sørger for, at en Mand, naar han positivt nægter at følge et Arbejdsanvisningskontors Anvisning, ikke kan faa Arbejdsløshedskasseunderstøttelse, man maa ogsaa positivt sørge for, at Manden virkelig henvender sig til Arbejdsanvisningskontoret. Efterhaanden vil den nuværende Arbejdsanvisningsvirksomhed for Arbejdsløshedskasserne falde bort, og lad mig sige, at der behøver ikke at gaa lang Tid for Københavns Vedkommende, hvor jo langt den største Del af Arbejdsløsheden findes; da vil man saa at sige øjeblikkelig kunne gennemføre Arbejdsløshedsloven.

Med Hensyn til § 2 maa jeg fremdeles afvise Betegnelsen „gammelt Jern“, det kan være det samme med Billedet, det, det kommer an paa, er, at det er en programmatisk — saaledes opfatter jeg det — Lovbestemmelse, saaledes at forstaa, at der fastsættes et Fremtidsprogram; dette vil i og for sig altid kunne have sin Betydning. Jeg forstod ikke fuldkomment den sidste ærede Talers (Martin Olsen) Bemærkning om det mere eller mindre loyale og korrekte Referat af Begivenhederne i Udvalget, men jeg forstaa fuldkomment, at naar han af og til refererer forkert, saa er det af sjælelige Grunde.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene under Nr. 1 til § 14, Nr. 2 til § 16, Nr. 3 til § 18 og Nr. 4 til § 19 af et *Flertal* (Udvalget undtagen *Sandbæk* og *Schovelin*) (se Tillæg B.) vedtoges med 85 Stemmer mod 9.

Lovforslaget, saaledes ændret (se Tillæg C.), vedtoges enstemmigt med 81 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Arbejde i Fabrikker m. v. samt det offentlige Tilsyn dermed.

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 1391; Udvalgets Erklæring og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 2447).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes under Forhandling.

Ordføreren (Carl Sørensen): Som ærede Medlemmer vil have set af Landstingets Betænkning, er der i Fabriklovforslaget, siden det forlod Folketinget, foretaget 9 Ændringer. Kun to af disse har principiel Betydning, nemlig Ændringerne i § 16 og § 30, og kun dem skal jeg lige kortelig omtale.

§ 4 i Tilsynsloven af 1889 lyder saaledes: „Børn under 10 Aar maa kun benyttes . . . under umiddelbart og stadigt Tilsyn af en af Forældrene“. Det er en Bestemmelse, der med nogen Forandring er gaaet over i Forslaget, som Folketinget vedtog det ved anden Behandling. § 16, 2det Stykke, lød saaledes efter Vedtagelsen her i Folketinget ved anden Behandling: „Til Arbejde ved de i dette Kapitel omhandlede Landbrugsmaskiner maa Børn under 12 Aar kun benyttes, naar det sker under umiddelbart og stadigt Tilsyn af en af Forældrene. Denne Bestemmelse angaar dog ikke Børns Benyttelse til at køre i en Hestegang.“ Denne Bestemmelse har Landstinget ændret, idet det har indsat en Bestemmelse, hvorved det forbydes at lade Børn under 10 Aar arbejde ved Maskiner, og Bestemmelsen er altsaa kommet til at lyde saaledes: „Til Arbejde ved de i dette Kapitel omhandlede Landbrugsmaskiner maa Børn under 10 Aar ikke benyttes, og hvis de er under 12 Aar, kun naar det sker under umiddelbart og stadigt Tilsyn af en af Forældrene.“ Man sætter altsaa Aldersgrænsen op, men ifølge den Opfattelse, vi blev enig om at gøre gældende ved anden Behandling her i Folketinget, maa vi jo akkviescere ved den Bestemmelse, Landstinget her har indsat, og det tror jeg ogsaa, vi roligt kan gøre.

De næste af Landstinget indførte Ændringer gik kun ud paa, at §§ 24 og 25 flyttes og bliver § 25 og § 26, medens § 26 bliver § 24. Det er kun en praktisk Omstilling af Paragrafferne, Landstinget her har foretaget, og som der vist er Grund til at anerkende.

De under Nr. 6 til § 29 og Nr. 8 og 9 til § 35 af Landstingsudvalget foreslaaede og af Landstinget vedtagne Ændringer er rent redaktionelle, og jeg skal ikke omtale dem her. Under Nr. 7 var der stillet et Ændringsforslag om at stryge den Bestemmelse angaaende Hjemmearbejdere, som vi her i Folketinget indsatte i Lovforslagets § 30. Denne Bestemmelse indeholdtes ogsaa i det Lovforslag, der oprindeligt var forelagt i Landstinget, og vi har selvfølgelig i Folketingets Udvalg ikke kunnet undgaa at lægge Mærke til