

vi nu skulde gaa ind paa dels at frafalde en Mindestbetaling af 10 Øre for Opkrævning af Abonnementsbetaling og nøjes med 3 Øre — saaledes er det jo nu, trods det, at Bekostningen ved Opkrævningen er den samme, enten der skal opkræves 1 Øre eller 2 Øre eller 10 Øre, og man har jo ellers i Postvæsenet den Regel, at der er et vist Minimum; enten man sender 50 Øre eller 10 Kr. paa en Postanvisning, betales der de samme 10 Øre for Forsendelsen — og dels nedsætte Betalingen for anmeldte Blade enten over det hele eller kun for Ugeblade og Tidsskrifter, vil den Forbedring, som Loven bringer, i Virkeligheden være saa ringe, at jeg ikke ved, om jeg tør insistere stærkt paa, at vi alligevel skal tage Loven. Denne byder adskillige Fordele, navnlig for Bladene, og jeg synes, man skulde tage den af den Grund; man bør ikke vedblivende forlange, at Staten skal udføre et saa stort Arbejde enten gratis eller med Tab, som Tilfældet er nu. Jeg havde i Fjor Lejlighed til at vise, at det med Hensyn til Omdeling af Blade kan konstateres, at der af Statskassen betales for at faa dem omdelt. Ikke desto mindre vil man nu have, at vi skulde benytte en Lejlighed som denne, hvor der foretages en mere retfærdig Fordeling af Bladportoen i Forhold til de forskellige Blades Vægt, til yderligere at nedsætte Betalingen, altsaa yderligere lade Statskassen betale for Bladenes Omdeling. Vi kan ikke omdele Bladene for den Betaling, som Bladene giver. Her i København, hvor de omdeles ved særlige Bude, kan vi regne med, at vi giver over 1 Øre for at faa dem omdelt, trods det, at vi ikke faar mere end $\frac{1}{2}$ eller $\frac{3}{4}$ Øre for Omdelingen. Jeg synes derfor ikke, man med Rette kan kræve, at Statskassen yderligere skal betale for denne Omdeling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Mortensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Arbejdsanvisning.

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C.; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 2547).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Moltesen): Hele Udvalget med Undtagelse af det ærede Medlem fra Lemvig (Sandbæk) indstiller Lovforslaget i Landstingets Affattelse til uforandret Vedtagelse. Den eneste Ændring, der er foretaget af Landstinget, findes i § 2, tredje Stykke. Efter Folketingets Affattelse skulde Formanden for et Arbejdsanvisningskontor kunne vælges med et Stemmetail, svarende til mindst Halvdelen af det kommunale Raads Medlemmer. Man kunde derved blive udsat for at skulle foretage Lodtrækning. For at undgaa dette har Landstinget vedtaget, at der til Valg af Formanden udkræves, at vedkommende har opnaaet et Stemmetail af over Halvdelen af det kommunale Raads Medlemstal.

Sandbæk: Som ærede Medlemmer vil se af den foreliggende Erklæring, deltager jeg ikke i Indstillingen. Jeg kan henvise til mine Udtalelser ved Sagens anden Behandling og skal ikke trætte det høje Ting med at gentage dem. Saaledes som Lovforslaget er affattet, ønsker jeg hverken at stemme for eller imod det. Jeg vil afholde mig fra at stemme, da jeg ikke vil have Ansvaret for Loven i den Form, den faar.

Holger Neergaard: Ved Lovforslagets anden Behandling omtalte jeg nogle Eksempler paa Misbrug af Arbejdsløshedskasserne med Hensyn til Arbejdsanvisningen. For nogle Dage siden gjorde Arbejdsløshedsinspektøren mig opmærksom paa, at min Meddelelse om, at nogle Esbjerg-Murere under en ulovlig Strejke havde faaet Arbejdsløshedskasseunderstøttelse, var urigtig. Jeg lovede Arbejdsløshedsinspektøren offentlig at rette den Fejl, og jeg havde gerne set, at jeg havde faaet gjort det, før andre havde faaet Lejlighed dertil. Jeg benytter Lejligheden nu, da