

havns Havns Styrelse, skabe et mere ansvarligt Organ for denne Institution, end der hidtil har været. Deri er jeg selvfølgelig ganske enig, og naar Ministeriet for offentlige Arbejder har ønsket at opgive en Del af den Myndighed, som det hidtil har haft paa det paagældende Omraade, sker det ene og alene i Havnens Interesse. Forskellige ærede Talere har været inde paa, at den Ændring, der blev foretaget oppe i Landstinget, hvorved man satte Overpræsidenten ind som Formand for Havnebestyrelsen i Stedet for, som af mig foreslaaet, Havnedirektøren, maatte anses for at være heldig. Jeg kan ikke dele denne Betragtning. Jeg tror, det vilde have været heldigere at følge mit Forslag, men det skal jeg ikke opholde mig ved.

Egentlig talt er der kun gjort opmærksom paa to Ting, som man mente burde være anderledes. Det ærede Medlem for Københavns 9de Valgkreds (Chr. Hansen) var ked af Bestemmelsen om, at § 5 i Lov af 7. April 1899 skulde ophæves. Jeg sagde allerede første Gang, jeg havde Ordet, at jeg kunde tænke mig, at der vilde fremkomme nogen Kritik i saa Henseende, men jeg vil dog derom sige, at denne Bestemmelse staar kun meget indirekte i Forhold til det, som er Lovforslagets Hovedhensigt, nemlig en Omorganisation af Styrelsen for Københavns Havn.

Det andet Spørgsmaal var det af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) nævnte, at det var et Konfliktstof, der var sat ind i Loven under Litra g. i § 3, hvorefter Havnedirektøren i visse Tilfælde kan gøre Indstillinger til Havnebestyrelsen, som maa have til Følge, at Havnebestyrelsen forelægger Spørgsmaalet for Ministeriet for offentlige Arbejder til endelig Afgørelse. I denne Forbindelse udtalte det ærede Medlem sig ret stærkt om, at der havde hersket den største Despotisme i Havnens Styrelse, den skulde man komme bort fra, og derfor burde man ikke indsætte en saadan Bestemmelse, som kunde give Anledning til fremtidig Konflikt, og det ærede Medlem lyste efter, hvorfra denne Bestemmelse er kommet. Spørgsmaalet om den Despotisme, som skulde have hersket i Havnen, skal jeg ikke opholde mig ved, men blot sige, at jeg ikke tror, at en saadan har fundet Sted. Jeg tror ligesom det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), som var inde paa det samme Spørgsmaal, at de Afgørelser, som er truffne af Ministeriet for offentlige

Arbejder i de Tilfælde, hvor der har været Uoverensstemmelse mellem Havneforvaltningen og Havneraadet, som oftest er truffne paa en saadan Maade, at man ikke dermed kan forbinde Tanken om Despotisme. Det ærede Medlem spurgte, hvem der har indsat denne Bestemmelse under § 3 g. Jeg skal dertil sige, at det er mig, der har foranlediget det, og at dens Indsættelse var Betingelsen fra min Side for overhovedet at kunne tiltræde Lovforslaget og dermed afgive saa meget af den Myndighed, som Ministeren for offentlige Arbejder hidtil har haft. Sagen er nemlig den, at efter Ordlyden af § 4, hvor det hedder, at Havnedirektøren administrerer Havnen i Henhold til den gældende Lovgivning og Havneraadets Bestemmelser, vilde Havnedirektøren ellers være blevet en slet og ret Funktionær under Havneraadet. Han vilde i Virkeligheden ikke en Gang faa saa megen Myndighed, som en Inspektør for et Aktieteglværk har. Dette har jeg ikke kunnet finde rimeligt eller i Havnens Interesse, og langt mindre i Statens Interesse, thi det maa dog erindres, at Staten har en meget stor Interesse i Københavns Havnevæsens forsvarlige Styrelse, og da det er Ministeriet for offentlige Arbejder, som udnævner Havnedirektøren, der skal administrere i Henhold til Havnebestyrelsens Beslutninger og de gældende Bestemmelser, har jeg ikke kunnet finde mig i, at Havnedirektøren paa en Maade blev løsrevet fra Ministeriet og fuldstændig isoleret derfra, saaledes som han vilde være blevet, hvis ikke Litra g. var blevet sat ind i § 3. Ret beset vil det sikkert ogsaa være i Havnens Interesse, at dette Punkt er optaget i Loven.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) udtalte sig meget sympatetisk overfor Lovforslaget, men fremhævede, at med dette var de store Fremtidsproblemer for Havnen ikke løste. Det er rigtigt, det er de ikke, men jeg tror som det ærede Medlem, at Gennemførelsen af dette Lovforslag vil skabe bedre Betingelser for, at de store Fremtidsproblemer, som i Havnens Interesse bør løses, virkelig kan blive løst paa en god, for Stat og Kommune og for Erhvervslivet tidssvarende Maade.

Birch: I mit første Foredrag talte jeg med Hensigt meget lidt om Lovforslagets Enkeltheder, idet jeg mente, at der, hvis det skulde vise sig, at samtlige Partier ønskede Lovforslaget ført igennem i Aar, ikke var Mening i at trevle Enkelthederne