

dringsforslag og ellers anbefale at stemme imod Lovforslaget.

Andreasen: Jeg maa ganske slutte mig til det ærede Medlem fra Langeland (P. Munch) i det, han sidst udtalte. Overfor den højtærede Minister vil jeg gøre opmærksom paa, at vi, der har med den almindelige Hjælpekassevirksomhed ude i Kommunerne at gøre, meget ofte stilles overfor et Forhold som følgende: Der kommer til os en Familieforsørger, som i en Alder af 53 Aar er blevet erhvervsudygtig. Vi har saa gjort alt for at hjælpe ham gennem Aarene, indtil han blev i Stand til at opnaa Støtte i Henhold til Alderdomsunderstøttelsesloven. Vedtages nu dette Lovforslag, kan vi kun give ham Hjælp i de første 18 Maaneder, men overstiger Hjælpen 180 Kr., skal han igen gaa et Aar, før han kan faa Hjælp, indtil han naar 55 Aars Alderen. Der bliver en Periode, hvor man tvinger en saadan Mand ind paa Fattigvæsenet. Jeg kan ikke være med til at godkende en saadan Fortolkning af Hjælpekasseloven og vil ikke ved min Afstemning række Haanden dertil.

Indenrigsministeren (Jensen-Sønderup): Der er i selve Lovforslagets Bestemmelser, som de er vedtagne baade i dette og i det andet Ting, for Resten i Overensstemmelse med hvad jeg har foreslaaet, sørget for, at ingen, som har naaet den Alder — jeg ved ikke, om jeg hørte det ærede Medlem ret, det er i alt Fald 55 Aars Alderen, som her har Betydning, — derefter bliver nødt til at gaa ind under Fattigvæsenet og som Følge deraf gaa Glip af sin Alderdomsunderstøttelse. Der er i selve Lovforslaget taget Forbehold om, at efter det 55de Aar kan de faa saa meget, det skal være, hvert eneste Aar, til de i 60 Aars Alderen kan komme ind under Alderdomsunderstøttelsesloven.

Andreasen: Jeg gør den ærede Minister opmærksom paa, at jeg nævnede udtrykkelig en Alder af 53 Aar. Der kan opstaa det højest beklagelige Forhold, at en Mand i den Alder tvinger man over paa det offentlige Fattigvæsen, han kan ikke reddes efter den Form, Lovforslaget nu faar.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af et *Mindretal* (Andreasen, Mads Larsen, P.

Munch, Ferdinand Nielsen, Sigvald Olsen og H. Rasmussen) (se Tillæg B.)

forkastedes med 42 Stemmer mod 37.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *samme*

forkastedes med 46 Stemmer mod 38.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 4 af *samme* ansaas som

forkastet efter Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 13 af *samme* blev ved et paa Begæring af Andreasen, Sigvald Olsen, H. Rasmussen, Bang, Samuelsen, Jacobsen, Schmidt, A. C. Meyer, Chr. Hansen, Hyller, Mortensen og Martin Olsen foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 52 Stemmer mod 39 (22 var fraværende).

Ja:

Grønborg, Chr. Hansen, Rasmus Hansen, Hyller, Jacobsen, Jessen, Keiser-Nielsen, K. M. Klausen, Eduard Larsen, Marrott, A. C. Meyer, Mortensen, P. Munch, Ferdinand Nielsen, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds), Martin Olsen, Sigvald Olsen, Johannes Pedersen, K. Pedersen, L. Pedersen, Povlsen, Christian Rasmussen, H. Rasmussen, Rode, Samuelsen, Schmidt, Slengerik, Stauning, Wiinblad, Wilmann, Zahle, J. Andersen, Andreasen, Bang, Borgbjerg, Alfred Christensen, N. C. Christensen og Poul Christensen.

Nej:

Effersøe, Ellinger, J. Frederiksen, S. Frederiksen, Hammerich, Carl Hansen, Martin Hansen, Johannes Jensen, Laust Jensen, N. Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen, Jensen-Sønderup, Kierkegaard, N. Kristjansen, Kvist, Thomas Larsen, Lillelund, Maegaard, Markvorsen, Moestrup, Mølgaard-Nielsen, Holger Neergaard, N. Neergaard, Wenzel Neergaard, Anders Nielsen, P. Th. Nielsen, R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), Nørgaard, Nørhave, Pedersen-Nyskov, Philipsen, Pinstrup, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, N. C. Rasmussen, Sandbæk, Schovelin, Slesbager, Stensballe, Svendsen, C. Sørensen, J. Sø-