

skaffe sig et stedse større Beløb til Erhvervelsesomkostninger eller Agitation, om man vil bruge det Udtryk. Begge Dele gør, at jeg meget maa fraraade at stemme for Underændringsforslag Nr. 9.

Det Mindretalsforslag, der er stillet under Nr. 12, vil jeg ogsaa fraraade. Der er ingen Grund til, at man skal kunne omgaa Lovens Bestemmelser ved at lægge en hel Del Regnskabsførelse over til Filialer og flytte dem over til en Naboby, over til et andet Land. Det er en Selvfølge, at den Ret, som foreslaas i § 24 til ogsaa at foretage Eftersyn paa Filialkontorerne saavel i Indland som Udland, navnlig for saa vidt angaar Filialkontorerne i Udlandet, vil blive benyttet med størst mulig Skønsomhed, og der er selvfølgelig ikke fra Forsikringsraadets Side noget som helst Ønske om at foretage noget, som kunde genere noget Selskab, og da Forsikringsraadets Opgave tværtimod er at gøre Stillingen saa gunstig som muligt for Selskaberne, vilde det være mærkeligt, om det benyttede denne Bestemmelse til at skade Selskaberne, særlig i deres Virksomhed i Udlandet, en Virksomhed, man kun kan sætte Pris paa. Denne Bestemmelse vil altsaa ikke komme til at gøre Skade, og jeg vil fraraade at stemme for Ændringsforslag Nr. 12.

Sluttelig skal jeg sige, at det Ændringsforslag, der under Nr. 29 er stillet af et enkelt Medlem, har jeg ikke noget at indvende imod, og jeg kan godt anbefale Tingets Medlemmer at stemme for det. Det vil ikke fordele nogen, og skade kan det under ingen Omstændigheder. I øvrigt slutter jeg mig til de af hele Udvalget eller dets Flertal stillede Ændringsforslag og anbefaler Tinget at stemme for dem.

**Birch:** De enkelte Ændringsforslag er jo allerede gennemgaaede, og jeg skal blot tillade mig at gøre et Par Bemærkninger til Ændringsforslagene Nr. 12 og 9. Ændringsforslag Nr. 12 er stillet af 3 Medlemmer af Udvalget og gaar ud paa, at Forsikringsraadet ikke, som foreslaaet i Ministerens Forslag, skal have Ret til Adgang til Filialers Kontorer og til Undersøgelse af Filialers Bøger. Man har ment, at det skulde gribe for stærkt ind i de enkelte Forretningers Virksomhed, og at der skulde opstaa Vanskeligheder med Filialer i Udlandet. Jeg mener, at vi absolut bør oprettede Ministerens Forslag, idet „Filial” jo overhovedet er et meget vagt Begreb. Hvad er en Filial, og hvilken Selvstændighed har den? Og man kan ikke se bort fra, at medens Loven har reguleret Forsikrings-

selskabernes Virksomhed paa en hel Række Maader, er der Forhold, hvor man ikke kan regulere ved Lov. Man kan ikke ad den Vej regulere Pengetransaktioner mellem de forskellige Selskaber indbyrdes eller med fremmede Selskaber, og man kan navnlig ikke uden Eftersyn regulere eller kontrolere, hvilke Forpligtelser — det være sig Veksselforpligtelser, Garantier eller lignende — de enkelte Selskaber paatager sig, og der kan under deslige Former ske Ting imellem Hovedselskab og Filialselskab, som vil være højst alvorlige. Jeg mener derfor absolut, at Forsikringsraadet bør have Adgang til ogsaa at kontrolere Filialers Bogføring, hvad enten det er i Indlandet eller i Udlandet. Jeg tillader mig at anbefale, at man stemmer imod Ændringsforslag Nr. 12, hvorved altsaa Ministeren og Landstingets Affattelse af § 24 bliver opretholdt.

Endvidere tillader jeg mig at omtale Underændringsforslag Nr. 9, om hvilket den højtærede Minister udtalte, at Opretholdelsen af dette Underændringsforslag vil betyde, at man umuliggjorde Oprettelsen af nye Selskaber efter 1923. Dette kan jeg slet ikke se. Forholdet er jo det, at man i Forhold til det, der sker nu, kun vil vanskeliggøre Oprettelsen af nye Selskaber efter 1923, idet man forlanger, at disse skal raade over saa megen Kapital, at de kan udrede de Provisioner, som de skal betale deres Agenter for Erhvervelse af Forsikring. Men jeg siger: Er det et ubilligt Forlangende, at det Selskab, der startes, virkelig skal raade over en saadan Kapital, at det kan betale sine første Udlæg til Provisioner? Jeg tilraader derfor ogsaa paa dette Omraade at stemme for Forslaget, som det foreligger fra Udvalgets Flertal.

For øvrigt ønsker jeg at fremsætte nogle almindelige Bemærkninger, som først skal gaa ud paa, at naar jeg har sluttet mig til Udvalgets Ændringsforslag og dermed til Lovforslaget, er det ikke, fordi jeg mener, at Forslagets Bestemmelser overhovedet danner et Ideal for Lovgivning om Livsforsikring. Jeg stemmer kun for dem, fordi jeg mener, at vi naar til noget bedre end det, vi nu har, selv om vi ikke naar til det bedste. Hvis man ikke gjorde dette, vilde man jo bekræfte det gamle Ord, at det bedste er det godes værste Fjende.

I Virkeligheden ønsker jeg, at den højtærede Indenrigsminister vil optage Spørgsmaalet om Livsforsikringsvirksomhedens Overgang til Statsmonopol til alvorlig Drøftelse. Naar jeg omtaler dette Spørgsmaal allerede nu, er det, fordi den Omstændighed, at Sagen har været gjort til Genstand for