

forhindre, at man senere kan komme til at gennemføre en Værdistigningsskat for Frederiksborgs Vedkommende, hvis der virkelig kan vindes Flertal for en saadan Reform.

N. P. Jensen: Jeg gør det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) den Indrømmelse, at jeg før burde have sagt, at den Slags særlige Enklaver for vedvarende Skatter er jeg en absolut Modstander af. Det er rigtigt, at jeg i sidste Instans gik med til Jernbaneskyldloven, som det ærede Medlem mindede om, og Grunden var netop den, at Jernbaneskylden gik over fra at være en vedvarende til at blive en tidsbegrænset Skat. Her er derimod Tale om en vedvarende Skat, og at jeg ser forskelligt paa særlige Skatter, eftersom de er tidsbegrænsede eller vedvarende, vedkender jeg mig, det har jeg udtalt ved mange Lejligheder.

Borgbjerg: Det ærede Medlem sagde for et Øjeblik siden, at det var den Jernbaneskyld, som blev vedtaget i 1910, han havde været imod og ikke vilde røre ved med en Ildtang. Jeg har oplyst det ærede Medlem om, at han huskede fejl, og nu maatte han erkende, at han havde stemt for den den Gang. Det synes jeg, han kunde have gjort aabent i Stedet for at svøbe det ind i en Masse Hokus-Pokus.

N. P. Jensen: Jeg oplyste det ærede Medlem om, hvori Forskellen ligger, nemlig i det tidsbegrænsede og det vedvarende.

Borgbjerg: Denne Oplysning havde jeg givet lige i Forvejen ved at citere Rigsdagstidenden.

Hermed sluttede Forhandlingen om Paastanden paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen.

Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen af et Mindretal (Borgbjerg, Keiser-Nielsen, K. Pedersen og Wilmann) (se Tillæg B. Sp. 2127) blev ved et paa Begæring af *Keiser-Nielsen, Rode, P. Munch, Zahle, Poul Christensen, K. Pedersen, Povlsen, Eduard Larsen, Mads Larsen, Ivar Berendsen, Grønborg, J. Andersen, L. Pedersen, Slengerik* og *Ferdinand Nielsen* foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 49 Stemmer mod 44 (2 svarede: Stemmer ikke, og 18 var fraværende).

Ja:

Alfred Christensen, N. C. Christensen, Poul Christensen, Grønborg, Chr. Hansen, Rasmus Hansen, Hyller, Jacobsen, Jessen, Keiser-Nielsen, K. M. Klausen, Eduard Larsen, Mads Larsen, Marott, A. C. Meyer, Moltesen, Mortensen, P. Munch, Ferdinand Nielsen, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Hans Nielsen (Viborg Amts 1ste Valgkreds), Martin Olsen, Sigvald Olsen, Johannes Pedersen, K. Pedersen, L. Pedersen, Povlsen, Christian Rasmussen, H. Rasmussen, Rode, Rørdam, Samuelsen, Schmidt, Slengerik, Stauning, Wiinblad, Wilmann, Zahle, J. Andersen, Andreasen, Bang, Ivar Berendsen, Borgbjerg og Bransen.

Nej:

R. Christiansen, Dinesen, Effersøe, Ellinger, J. Frederiksen, S. Frederiksen, Hammerich, Carl Hansen, Martin Hansen, J. H. Jensen, Johannes Jensen, Jørgen Jensen, Kr. Jensen, Laust Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen, Jerichow, Johan Knudsen, N. Kristjansen, Kvist, Thomas Larsen, Laursen, Lillelund, Mægaard, Møestrup, Mølgaard-Nielsen, Holger Neergaard, N. Neergaard, Wenzel Neergaard, Anders Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), Nørgaard, Nørhave, Ovesen, Parkov, Pedersen-Nyskov, Pinstrup, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, N. C. Rasmussen, Ravn, L. Reventlow, Sandbæk, Slesbager, S. Sørensen, Tange, R. Andersen, Klaus Berntsen og Birch.

Stemmer ikke.

P. Th. Nielsen og Svendsen.

Fraværende med Orlov:

Hornstrup, H. L. Møller, R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), Stensballe, C. Sørensen og Brorsen.

Fraværende:

Deuntzer, Ingvard Jensen, N. Jensen, Jensen-Sønderup, Kierkegaard, Markvorsen, Philipsen, Sabroe (syg), Schovelin, J. Sørensen, Wulff og Bjerre.

Formanden: Vi vender nu tilbage til Forhandlingen om selve Lovforslaget.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—7 (se Tillæg C. Sp. 149)

vedtoges uden Afstemning.