

Marott: Jeg vil sige til det ærede Medlem (C. Sørensen), at jeg ikke kan afstaa fra at stille Ændringsforslag til anden Behandling til Forbedring af dette Lovforslag.

C. Sørensen: Naar jeg har tilladt mig at henstille til det ærede Medlem (Marott) ikke at stille Ændringsforslag, er det ud fra den Betragtning, at baade det ærede Medlem og jeg var Medlemmer af den Kommission, som i sin Tid har forberedt dette Lovforslag, og at vi har behandlet det sammen i Folketingets Udvalg; og da der ikke der var bebudet Ændringsforslag hverken af det ærede Medlem eller af nogen anden, troede jeg, det ærede Medlem kunde give Afkald paa at stille Ændringsforslag nu.

Marott: Der er ogsaa andre Punkter end det af det ærede Medlem omtalte, hvor jeg mulig ønsker at stille Ændringsforslag til en almindelig Forbedring af Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Ellinger: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

C. Sørensen: Skønt jeg principielt er imod, at Folketinget nægter Udvalgs Nedsættelse, naar det foreslaas, vil jeg for dette Lovforslags Vedkommende anbefale, at vi ikke nedsætter Udvalg. Det er saa gennemundersøgt, at en Behandling i Udvalg ikke er nødvendig. Der er ikke det mindste i Vejen for at stille Ændringsforslag til anden Behandling uden Udvalgs Nedsættelse. Jeg maa altsaa fraraade at lade Lovforslaget gaa i Udvalg.

Ellinger: Det er altid kedeligt paa Samlingens Slutning, at mange Lovforslag, baade store og smaa, skal jages igennem. Men nu er det saa ved dette Lovforslag, at et andet Medlem har bebudet et Ændringsforslag, og jeg har bebudet 3 Ændringsforslag. Det forekommer mig da at være det heldigste, at Sagen bliver behandlet i et Udvalg, der kan arbejde hurtigt. Jeg vil derfor fastholde mit Forslag om Udvalgs Nedsættelse.

Marott: Da vi fra vor Side principielt ikke ønsker at nægte Udvalgs Nedsættelse til en særlig Gennemgang af et Lovforslag som f. Eks. dette, vil jeg tillade mig at anbefale, at Sagen henvises til et Udvalg.

Hermed sluttede Forhandlingen om Udvalgs Nedsættelse.

Forslag af *Ellinger* om at henvise Lovforslaget til et Udvalg paa 11 Medlemmer
vedtoges med 42 Stemmer mod 28.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov vedrørende den kommunale Beskatning af faste Ejendomme i Frederiksberg Kommune.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3433; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2127).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Maegaard): Berettigelsen til det foreliggende Lovforslag, mener jeg, ligger i, at Grundlaget for den nuværende Beskatning af faste Ejendomme paa Frederiksberg er i høj Grad forældet og uheldigt. Og jeg mener, at Forpligtelsen for Rigsdagen til ikke at modsætte sig det foreliggende Lovforslag ligger i, at denne Sag har været ret grundigt drøftet gennem lang Tid i Frederiksberg Kommunalbestyrelse, og at denne Drøftelse har givet sig Udslag i, at der fra Kommunalbestyrelsens Flertal har foreligget en Indstilling til Ministeriet om Vedtagelse af en Lov af den her omhandlede Art. Og Lovforslaget er for saa vidt blevet tiltraadt af Kommunalbestyrelsens Mindretal, som dette Mindretal har udtalt, at Lovforslagets Grundlag var en betydelig Forbedring og langt at foretrække for det Grundlag, der eksisterer for Beskatningen nu for Tiden. Da dette Grundlag for Beskatningen medfører, at Skattereglerne med Hensyn til de faste Ejendomme paa Frederiksberg i høj Grad, for ikke at sige fuldstændig, faar samme Karakter, at den