

Formanden: Det er for sent at gaa til de sidst paa Dagsordenen opførte Sager.

Det næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Eneste Behandling af:*

Forslag til Lov, hvorved Frederik den Syvendes Kanal lukkes for Skibsfarten.

2) *Eventuelt: Eneste Behandling af:*

Forslag til Lov om Statstilskud til Folkehøjskoler og Landbrugsskoler.

3) *Eneste Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Ansættelse til Skat til Erhvervskommunen m. v.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Statens Tjenestemænds Adgang til Overtagelse af Bivirksomheder, m. m.

5) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende den kommunale Beskatning af faste Ejendomme i Frederiksberg Kommune.

6) *Eneste Behandling af:*

Indstillinger angaaende Andragender, der har været henvist til Finansudvalget. (2den Afdeling.)

Mødet hævet Kl. 4⁵⁵.

114. Møde.

Tirsdag den 22. April Kl. 1.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Opførelse af et Hospital for Søværnet og Forandringer og Forbedringer af Garnisonssygehus har afgivet Betænkning.

Eksemplarer er omdelte.

Udvalget for Andragender har afgivet Betænkning angaaende de i Folketinget indbragte Andragender, der har været Udvalget tilstillet.

Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Livsforsikringsvirksomhed har afgivet Betænkning.

Eksemplarer vil blive omdelt senere.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Hjelpekasser har afgivet Erklæring.

Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Fællesudvalget angaaende Forslag til Lov om Understøttelse til Børn af Enker og af Enkemænd har afgivet Betænkning.

Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Lov, hvorved Frederik den Syvendes Kanal lukkes for Skibsfarten.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1177; Udvalgets Erklæring og Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 2297).

Udenfor Erklæringen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Lillelund): Det er med nogen Forundring, Udvalget har set dette lille Lovforslag komme tilbage fra Landstinget i en fuldstændig ændret Skikkelse. Det undrer saa meget mere, som der ikke er nogen Væsenforskel mellem Landstingets og Folketingets Tankegang, idet begge Ting holder paa, at Kanalen skal lukkes. Naar hele Udvalget er enigt om at foreslaa at føre Lovforslaget tilbage til Folketingets Affattelse, er det, fordi vi mener, det er rigtigere og klarere at skrive i Loven, at Kanalen skal lukkes med to Dæmninger. Det forekommer mig nemlig, at den højtærede Minister har fuldstændig Ret, naar han oppe i det andet høje Ting har udtalt, at ved kun at lægge een Dæmning og lægge den paa Midten af Kanalen vilde denne være udsat for i højere Grad at tilsande, end hvis der lægges en Dæmning lige indenfor den vestre Kanalhavn, og da Staten fremdeles vedbliver at eje og vedligeholde de to Kanalhavne, mener vi, det er rigtigst ved at lægge een Dæmning lige indenfor den vestre Kanalhavn