

hvorfor skal vi vedtage en Bestemmelse, der ikke kan overholdes?

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 82 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Gendarmerikorpset i Dansk Vestindien.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4854; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren** (*Carl Hansen*): Da Udvalget er saa godt som enigt og navnlig er enigt om at fremme Sagen, skal jeg indskrænke mig til en kort Bemærkning. Det har været drøftet i Udvalget, hvorvidt man skulde følge den af Kolonialraadet for St. Thomas fremsatte Opfordring om at sætte en Revisionsbestemmelse ind i Lovforslaget. Dette har Udvalget ment var uforødent, dels under Hensyn til, at Loven til enhver Tid kan revideres, hvis der findes Anledning dertil, og dels under Hensyn til, at det ikke er heldigt, at vi faar alt for mange Love paa begrænset Tid. Det af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) stillede Ændringsforslag gaar, som det vil ses, ud paa at forøge Gendarmeristyrken paa St. Thomas med en Premierløjtnant. Det er sikkert stillet under Hensyn til de Udtalelser, det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), der er kendt med Forholdene derovre, fremkom med ved første Behandling af Sagen. Udvalget har dog ikke ment at kunne følge den ærede Forslagsstiller, da begge Kolonialraadene, baade det paa St. Croix og St. Thomas, har anbefalet ikke at ansætte den foreslaede

fjerde Premierløjtnant, men vil foretrække, at Gendarmeristyrken i Stedet forøges med 10 Mand. Hermed vil jeg tillade mig at anbefale, at man vedtager Lovforslaget, som det er forelagt, og stemmer imod det stillede Ændringsforslag.

**Wulff:** Som den ærede Ordfører er gaaet ud fra, er Motivet til, at jeg har tilladt mig at stille Ændringsforslaget, det, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) gjorde gældende ved Sagens første Behandling. Det nævnte ærede Medlem har haft Lejlighed til personlig at lære Forholdene i Vestindien at kende og støttede sig i øvrigt ogsaa paa anden Sagkundskab, da han gjorde gældende, at det vilde være nødvendigt at have 2 Premierløjtnanter for hver af de to Øer St. Croix og St. Thomas. Der vilde kunne indtræde Tilfælde, hvor det var overordentlig uheldigt, om der kun fandtes een Premierløjtnant paa St. Thomas, idet der ikke kunde raades Bod herpaa, ved at Chefen søgte at træde i Stedet for den manglende Premierløjtnant. Det blev yderligere gjort gældende, at Antallet af Underofficerer ved Styrken er nedsat. Naar den højtærede Minister i sit Svar ved første Behandling gjorde opmærksom paa, at der er kommet en Stabssergent til, er dertil at sige, at denne Underofficer vil være bundet til Depotet, og at han altsaa ikke vil kunne erstatte den formentlig manglende Premierløjtnant. Man maatte i alt Fald have endnu en Stabssergent, der maaske kunde træde i Stedet for Premierløjtnanten. Det er af de her nævnte Grunde, jeg har stillet Ændringsforslaget. Men, som vi hører, har det ikke vundet Tilslutning hos andre Medlemmer af Finansudvalget, og jeg kan maaske heller ikke vente, at det vil vinde Tilslutning her i Salen. Det er derimod muligt, at det kan have Interesse i det andet Ting, det vil jeg lade staa hen. Da jeg ikke kan faa Tilslutning til Ændringsforslaget her i Folketinget, vil jeg tage det tilbage.

**Formanden:** Det af Folketingsmanden for Københavns 1ste Valgkreds stillede Ændringsforslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**N. C. Christensen:** Da det af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) stillede Ændringsforslag er taget tilbage, har jeg egentlig ikke meget