

mænd og Husmænd, havde Ret til at benytte Børn til Hjælp ved Tærskning med Tærskværker, Hakkelseskæring og lignende Landbrugsvirksomhed. Udvalget har ikke været samlet ikke af den Grund; at jeg ikke sympatiserer med Tanken om at faa Bestemmelsen i § 16 anderledes udtrykt, endden nu er, men fordi jeg havde en Følelse af, at det var umuligt at faa Udvalget til at enes om en anden Redaktion end den nu vedtagne. Et Vidnesbyrd derom ser jeg i, at man fra en Side her i Salen ønsker Børnearbejde helt forbudt indtil en højere Alder end den, der i Lovforslaget er Tale om. Vi har altsaa ikke holdt noget Udvalgsmøde om Sagen, men jeg ønsker, inden vi vedtager Fabrikloven, at gøre min personlige Opfattelse gældende med Hensyn til Forstaaelsen af Bestemmelsen i § 16 om Børnearbejde. Jeg betragter det som tilladt at sende en Dreng op i en Kornstak for at kaste Neg ned til Tærskværket eller sende en Dreng op i Korngulvet i Laden for at kaste Neg ned til Tærskmaskinen eller Hakkelsemaskinen, idet noget saadant ikke kan betragtes som Arbejde ved Maskine. Det vilde glæde mig, om den højtærede Indenrigsminister kunde give denne min Opfattelse sin Tilslutning. Jeg tror, det vilde have Betydning og i høj Grad virke beroligende paa Sindene ude i Landet, hvis den Opfattelse blev fastslaaet som den rigtige.

Indenrigsministeren (*Jensen-Sønderup*): Maa jeg gøre den almindelige Bemærkning, at naar man i Forbindelse med det af den ærede Ordfører nu nævnte Spørgsmaal har brugt det Udtryk: „Forbud mod Børns Arbejde“ — hvilket Ordføreren ogsaa brugte —, er der for saa vidt her ingen Forbindelse, som der her ikke er Tale om noget som helst Forbud mod Børns Arbejde. Der er kun Tale om, at Børn ikke maa sættes til Arbejde ved bestemte Maskiner, nemlig Landbrugsmaskiner. Ellers maa Børn bistaa ved Arbejde, lige saa meget man vil, men altsaa kun ikke i de Virksomheder, som hører ind under Fabriktilsynet. Men med Hensyn til de Landbrugsmaskiner, som fremdeles ligesom i Loven af 1889 danner en Undtagelse for saa vidt angaar Børn, der arbejder under Forældrenes umiddelbare Tilsyn, som det hedder, er Forholdet nøjagtig det samme, som det har været hele Tiden siden 1889, idet der blot sker den Forandring, at man sætter 12 Aar som Grænse i Stedet for tidligere 10 Aar.

Jeg er enig med den ærede Ordfører i, at det, at en Dreng staar i en Kornstak eller oppe i Gulvet i en Lade og kaster Neg ned til Maskinen, selvfølgelig ikke hører med til Arbejde ved Maskinen, idet Drenge's Arbejde bliver nøjagtig det samme, hvad enten Negen kastes ned for at læsses paa en Vogn og køres bort eller de kastes ned paa et Bræt og derfra op til Tærskmaskinen. Det kan ikke siges og er mig bekendt heller ikke hævdet, at dette er et Arbejde ved Maskinen. Men jeg har ikke noget imod at bekræfte, at saaledes bør selvfølgelig Forstaaelsen være af den paa-gældende Bestemmelse, der som nævnt er ordlydende med det, som har gældt, lige siden Loven af 1889 blev givet.

Ordføreren (*C. Sørensen*): Den højtærede Indenrigsminister har selvfølgelig Ret i, at der er en hel Del Arbejde, ved hvilket man har Lov til at beskæftige Børn, men jeg troede for øvrigt, vi ikke var i Tvivl om, hvad det her drejede sig om, for her er kun Tale om de Bestemmelser, som fandtes i Loven af 1889 angaaende Arbejde ved visse Maskiner. At man ikke skulde have Lov til at benytte Børn til at flytte et Par Faar eller Kreaturer, vilde dog være for meget, det kan der selvfølgelig ikke være Tale om. Jeg takker for øvrigt den højtærede Indenrigsminister for hans Tilslutning til mine Bemærkninger. Der er altsaa ikke nogen Uoverensstemmelse mellem hans og min Opfattelse med Hensyn til Forstaaelsen af § 16. Jeg anbefaler Tingets ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget.

Rasmus Hansen: Den Henstilling, jeg rettede til Ordføreren i Gaar om at faa foretaget et Par Ændringer i den ved Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 10 forandrede Affattelse af § 16, har ikke direkte frugtet, skønt Ordføreren i Gaar udtalte sig ret velvilligt, og han ogsaa i Dag har udtalt, at han i Virkeligheden er enig i den Tanke, jeg har fremsat. Nu kan jeg til Dels undskylde, at der intet Ændringsforslag er stillet herom, for da Lovforslaget kommer til tredje Behandling allerede Dagen efter dets anden Behandling, har der ikke været Tid til at faa Udvalget kaldt sammen og Sagen drøftet dér. Det er kedeligt nok, at Lovforslagene skal jages saa stærkt igennem, at man ikke kan faa dem ordentlig undersøgt, for det er min Opfattelse, at det er ganske nødvendigt, at vi faar de to Punkter klaret, nemlig at der ved „Forældre“