

der ligefrem var hentydet til det i den Skrivelse af 2. Februar 1912, som jeg citerede. Deri stod, at man vilde afvente det Tidspunkt, men man gik selvfølgelig ud fra, at det var noget, som kunde ventes at ville indtræde i en forholdsvis nær Fremtid. Nu viser det sig imidlertid, at der allerede er hengaaet over et Aar, siden den Skrivelse blev skrevet, hvori der blev hentydet til den forestaaende Forandring, og i dette Aar er Ordningen af dette store Spørgsmaal neppe rykket et Haneffjed frem, og jeg tror ikke, der er nogen Udsigt til, at det første eller de første Aar vil bringe nogen stor Forandring i den Henseende. Da der nu efter min Opfattelse ikke er nogen nødvendig Forbindelse mellem, hvorledes man ordner Postinspektionen, og hvorledes man ordner Forholdet mellem Administrationen og Revisionen, tror jeg, at jeg tør sige, at det har været Finansudvalgets Ønske nu at antyde, at man ikke mener, at den trufne Ordning vil egne sig til i længere Tid at kunne bære denne vigtige Side af Postvæsenets Administration, og at man ønsker, at der saa snart som muligt fra den højtærede Indenrigsministers Side bliver truffet Foranstaltning til, at det kan ordnes paa en anden og mere tilfredsstillende Maade. Med disse Bemærkninger skal jeg paa Udvalgets Vegne udtale, at Ændringsforslag Nr. 3 tages tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 3 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (Jerichow): I Anledning af den Udtalelse, der blev fremsat af den højtærede Minister for offentlige Arbejder angaaende Ændringsforslag Nr. 11, skal jeg bringe Udvalgets Tak for den imødekomme Besvarelse af den i Ændringsforslaget liggende Henstilling til den højtærede Minister, og da Ministerens Udtalelse er gaaet ud paa, at han vil gennemføre de Ønsker eller det Krav, der er opstillet i Ændringsforslaget, skal jeg paa Udvalgets Vegne tage Ændringsforslag Nr. 11 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 11 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (Jerichow): Jeg skal dernæst gøre en ganske kort Slutningsbemærk-

ning i Anledning af de Udtalelser, der er fremsatte af den højtærede Justitsminister. Den højtærede Justitsminister mente, at der forelaa en Misforstaaelse med Hensyn til, at Efterbevillingen af Alderstillæget til nogle Assisterter i Justitsministeriet var foreslaaet nægtet. Saa vidt jeg har forstaaet, forholder det sig med Hensyn til disse Assisterter paa samme Maade som med alle de øvrige, og det har i alt Fald været Udvalgets Mening, at det samme Princip, i Henhold til hvilket man har villet nægte Efterbevillingen af Alderstillæg til Assisterter i de øvrige Ministerier, ogsaa skulde lægges til Grund for Afgørelsen med Hensyn til Assisterterne i Justitsministeriet. Jeg skal imidlertid være villig til at undersøge Spørgsmaalet. Foreligger der nogen Fejltagelse, skal det blive erkendt, og saa vil det være muligt for den højtærede Minister, som han ogsaa stillede i Udsigt, ved Tillægsbevillingslovsforslaget for indeværende Finansaar at raade Bod paa den Fejltagelse, der muligvis maatte foreligge.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 af *Ministerens for offentlige Arbejder*, tiltraadt af *Udvalget*, (se Tillæg B, Sp. 2159),
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 4 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 af *Justitsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 6 og 7 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslaget under Nr. 9 af *Udvalget* til Ændringsforslag Nr. 8 af *Indenrigsministeren*
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Ændringsforslag Nr. 8
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.