

mater har været Genstand for en meget indgaaende Behandling indenfor Udvalget. Naar vi ikke har strakt os saa vidt, som det ærede Medlem ønskede, har det blandt andet sin Grund i følgende: Det ærede Medlems Ønske kan, saa vidt jeg opfattede det, kun sigte til en udvidet Adgang til at paafylde Automater paa Helligdage, men Spørgsmaalet om en saadan Paafyldning hører ikke ind under dette Lovforslags Rammer, det hører ind under Helligdagslovgivningen. Vi har ganske vist tangeret denne Lovgivning ved de Bestemmelser, som vi har foreslaaet i Ændringsforslag Nr. 5, hvorefter Paafyldning af Automater er tilladt ikke blot om Aftenen efter Lukketid, men ogsaa paa en Helligdagsmorgen til Kl. 8, men det er et Forhold, om hvilket jeg vel nok tør sige, at den højtærede Minister kun har „taalt“ denne lille Indblanding. Vi vilde sikkert have mødt en berettiget Tilbagevisning, hvis vi i videre Udstrækning havde blandet os ind i Helligdagslovgivningen.

Endvidere mener jeg som Udvalgets Ordfører i Anledning af en Ytring om, hvorvidt en Lukkelov burde opfattes som en Beskyttelseslov, at burde sige, at ikke blot enkelte Dele af Udvalget, men hele Udvalget har opfattet den Lukkelov, om hvilken vi her forhandler, som en Beskyttelseslov. Hvad der har været Uenighed om, er kun dette, hvorvidt man i dette Øjeblik vil beskytte alene indenfor det Omraade, paa hvilket dette Lovforslag bevæger sig, eller om man vil gaa videre. Hele Udvalget har altsaa ønsket at beskytte, hvor det drejer sig om Lukning om Aftenen af Butikker, men lige saa lidt som vi har ønsket nu at komme ind paa f. Eks. en Beskyttelse med Hensyn til Beskaffenheden af de Lokaler, i hvilke Personalet arbejder, eller deres Indretning med Hensyn til, om der skal være Siddepladser i disse Lokaler, med Hensyn til den Kost, man skal give Personalet o. s. v., lige saa lidt har Udvalgets Flertal ønsket at komme ind paa det store Spørgsmaal om, i hvilken Tid det enkelte Menneske har Lov til at arbejde. Det har vi ment laa udenfor de Rammer, indenfor hvilke vi her burde bevæge os. Men hele Udvalget opfatter altsaa Lukkeloven som en Beskyttelseslov.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1—5 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1969)

vedtoges uden Afstemning

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 6—8 til § 2 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og § 3
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 9 og 10 til § 4 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 11—14 til § 5 af *Udvalget*
vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 6 og 7
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var

Anden Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af Havne m. v. paa Færøerne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2088; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1887).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Efferstø): Ærede Medlemmer vil af Betænkningen have set, at hele Udvalget slutter sig til Regeringens Ønske om ved Hjælp af betydelige Tilskud fra Staten at faa iværksat saadanne ret omfattende Foranstaltninger paa Færøerne, som kan fremme Samfærdigheden der og