

gere, medens det ene Medlem valgtes af Kommunalbestyrelsen, kun har villet unde Forældrenes Repræsentation 2 af 5 Medlemmer, 2 andre vælges af Kommunalbestyrelsen, og man lader Præsten være født Medlem. Altsaa, man under Forældrene de $\frac{2}{5}$ af Indflydelsen i Skolekommissionen. Jeg skal gøre opmærksom paa, at det meget let kan gaa saadan, at et Mindretal i Kommunen kommer til at beherske Skolekommissionen, idet et Mindretal paa Grund af Forholdstalsvalgmaadens Anvendelse let kan faa det ene Medlem af Forældrenes Repræsentation og det ene Medlem af Kommunalbestyrelsens Repræsentation, og hvis saa Præsten slutter sig til dette Mindretal, staar altsaa Mindretallet i Kommunen som den raadende i Skolekommissionen. Dette kan der vistnok ikke være rimelig Mening i.

I Landstinget har man altsaa ladet Præsten blive siddende som født Medlem af Skolekommissionen. Her i Folketinget lykkedes det — jeg maa tilstaa med noget Besvær — at faa Præsten fjernet som født Medlem. Men i Landstinget er han sat ind igen, fordi man, som Ordføreren deroppe udtalte, var paa det rene med, at det mange Steder vilde være heldigt, om en Mand som Sognepræsten sad i Skolekommissionen. Altsaa dog kun „mange“ Steder, ikke alle Steder. Men vilde det saa ikke være det rimeligste, at man overlod til Forældrene at vælge Præsten paa de Steder, hvor det var det retteste at han sad i Skolekommissionen, og at man saa slap for ham paa de Steder, hvor det absolut var det heldigste, at han ikke sad der.]

Forældrenævnet er i Landstingets Lovforslag ganske udeladt. Noget bødes der derpaa, ved at det overlades til Forældrene i et Skoledistrikt at vælge 3 Repræsentanter, som kan deltage i Indstillingen af nye Lærere. Men det er afgjort, at Forældrenævnet ud over dette at være med til at indstille Lærere paa mange Maader kunde faa en heldig Betydning.

Jeg skal endnu kun nævne et Punkt i det første Afsnit af Lovforslaget, hvor Landstinget efter min Mening har ændret det i uheldig Retning. Det er dette, at man i Landstinget har sat Bibelhistorie ind blandt de Fag, hvori der ikke maa undlades Prøve ved Aarsprøven. Et Medlem af Landstinget begrundede dette dermed, at man ellers ligesom vilde sætte Bibelhistorie ned i anden Klasse. Jeg tror rigtignok, at det ærede Medlem gan-

ske har misforstaaet Situationen. Der er ikke Tale om at sætte ned i anden Klasse, men man anser Bibelhistorie som Aandsfagene i det hele for at være et Fag af en saa særegen Beskaffenhed, at det kræver, at den Mand, der arbejder med det, har fuld Frihed, og at det derfor ikke taaler at komme ind under Eksamensterperiet. Det er dette, man har villet værne dette Fag imod ved at undtage det fra dem, hvori der ved Aarsprøven skal eksamineres.

Jeg maa naturligvis beklage, at man i Landstinget har givet Menighedsraadene Indflydelse paa Valget af Lærebøger ved Religionsundervisningen. Efter min Mening burde Menighedsraadene absolut ikke have nogen Myndighed i saa Henseende.

I andet Afsnit, der omhandler Skolebygningerne, har det høje Landsting ikke foretaget nogen Ændring udover gode sproglige Ændringer. At f. Eks. et Ord som „projekteret“ ombyttes med „paa-tænkt“ og „approberet“ med „godkendt“, er noget, som man kun kan rose Landstinget for.

Tredie Afsnit handler om Kredsstyrelsen og Kredstilsynet, og der er deri af Landstinget foretaget store Ændringer. Man har udvidet Skoledirektionen fra 3 til 5 Medlemmer, idet man har sat Amtmanden ind i den som født Formand foruden en Lærer, som vælges af Skoleraadet efter Indstilling af Lærerne i Direktionskredsen. Jeg kan ikke have det ringeste imod, at en Amtmand — der jo sidder inde med juridisk Kendskab — bliver Medlem af Skoledirektionen, hvis han egner sig dertil, men i saa Fald skal man nok finde den Amtmand. Jeg indrømmer med den ærede næstforegaaende Taler (Jørgen Jensen), at der er Amtmænd, som er velskikkede til at sidde i en Skoledirektion, og som gør et dygtigt Arbejde for Skolevæsenet. Det er blot urimeligt at lade dem sidde som fødte Medlemmer, altsaa hvad enten de duer eller de ikke duer dertil. At man sætter en Lærer ind i Skolekommissionen kan jeg ikke have noget imod, eftersom vi fra vor Side i Fjor netop stillede Forslag om, at der skulde sidde en Lærer i Skoledirektionen. Dog er jeg vedblivende af den Mening, at vedkommende Lærer burde sidde der uden Stemmeret, paa samme Maade som den københavnske Skoledirektør sidder i Københavns Skoledirektion uden Stemmeret. Jeg tror, at der mangan Gang kan komme Forhold, hvor det vilde være uheldigt for den paagældende Lærer at skulle stemme