

Mølgaard-Nielsen: Da dette Lovforslag var til første Behandling her i Tinget, var der adskillige Medlemmer, der gav deres Tilslutning til det, og det samme har vist sig at være Tilfældet i Udvalget, hvor vi alle har været enige om, at der var Grund til at give de paagældende Embedsmænd det foreslaaede Lønningstillæg. Der har i Udvalget været Ønske fremme om at gaa lidt videre, idet man har ment, at man skulde strække sig til ogsaa at give Lønningstillæg til anden Klasses Embederne, men da der ikke har kunnet blive Enighed derom, er man, som det vil ses af Betænkningen, enedes om i saa Henseende at indstille Lovforslaget, som det er formet af den højtærede Justitsminister. Man har kun foreslaaet en lille Ændring. Man har altid i Lønningsudvalget tragtet efter at sætte Lønningstillægene efter 4 Aars Forløb, men her var det for to Lønningsklassers Vedkommende sat efter det femte Aars Forløb. Vi har da ment, at vi her burde gøre, som vi plejer, hvorved de vedkommende Embedsmænd faar Lønningstillæget et Aar før. Det vil give en Smule Bedring for dem, og de 400 Kr., som de faar et Aar før, vil for Staten volde en Merudgift paa 5,600 Kr., og det samme vil blive Tilfældet det ottende Aar, hvor de igen vil faa dette Beløb et Aar før Lovforslaget beregner det. Det er i Korthed det, jeg mener at være berettiget til at udtale ved denne Lejlighed, og jeg skal hermed anbefale saavel Ændringsforslaget som Lovforslaget til Vedtagelse her i Tinget.

Justitsministeren (Bülow): Jeg takker Udvalget, fordi det er blevet enigt om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse alene med den Ændring, den ærede Ordfører gjorde opmærksom paa, og som gaar ud paa, at Alderstillæget for Embedsmændene i fjerde og femte Lønningsklasse allerede indtræder efter 4 Aars Forløb for det første Alderstillægs Vedkommende og efter 8 Aars Forløb for det andet Alderstillægs Vedkommende, medens det i Lovforslaget var foreslaaet efter henholdsvis 5 og 10 Aars Forløb. Jeg kan ogsaa tiltræde den Udtalelse, som en Del af Udvalgets Medlemmer er fremkommet med i Betænkningen, og som gaar ud paa, at de gerne havde set, at man havde forøget Lønningerne for Embedsmændene i de andre Lønningsklasser. Men naar jeg ikke har fremsat Forslag om det, var det, fordi jeg havde den Overbevisning, som jeg tror er rigtig, at i saa Tilfælde var Lovforsla-

get ikke blevet gennemført. Jeg har holdt mig til Lønningsforhøjelserne for de tre daarligst lønnede Klassers Vedkommende, idet jeg mente, at der var Nøden størst. Om første og anden Lønningsklasse skal jeg ærligt indrømme, at ogsaa de Embedsmænd kunde fortjene en større Løn, end de har, men saa længe man ikke har Forholdene ordnede for de kollegiale Retter, ikke har givet Embedsmændene der en højere Løn, end man giver i Øjeblikket, forekommer det mig, at man ikke kan gaa til en Lønforandring for de her omhandlede Embedsmænd i første og anden Klasse. Jeg skal derhos for at afskære al Tvivl sige, at jeg forstaar Loven saaledes, at den Tid, Embedsmændene har været i første, anden og tredje Lønningsklasse, medregnes, selv om denne Tid ligger forud for denne Lovs Ikrafttræden. Til disse Bemærkninger kan jeg indskrænke mig.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3535)

vedtoges uden Afstemning

Ændringsforslaget til § 2 af Udvalget (se Tillæg B)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaaret fra 1. April 1912 til 31. Marts 1913.

Forhandlingen genoptoges.

Stauning: Jeg har kun et Par Ord at sige i Anledning af Ændringsforslag Nr. 65. Jeg ønsker at benytte Lejligheden til at takke saavel den højtærede Minister for offentlige Arbejder som det ærede Finansudvalg, fordi de atter her har imødekommet en Henvendelse fra en lille Kom-