

ansat. Dette gælder f. Eks. to Embeder under Finansministeriet, for hvilke der i det samme Tillægsbevillingslovforslag søges Konstitutionshonorarer. Man kunde spørge, hvorledes det egentlig kan være, at der forholdes paa en saa uensartet Maade ved Beregningen af Lønninger, Konstitutionshonorarer og lignende, og Svaret maa da blive, at det ganske vist er de samme Lovbestemmelser, i Henhold til hvilke man gaar frem, og at det derfor kun kan være et Udslag af, at der ikke er noget effektivt Tilsyn med Statshusholdningen og Bevillingernes Anvendelse, idet den nuværende Statsrevision ikke gennemgaar Udbetalingerne til de enkelte Embedsmænd og saaledes ikke har noget Overblik over, hvorvidt der forholdes paa ensartet Maade de forskellige Steder.

Jeg skal dernæst omtale Punkt 23, som angaar en Række Kontorholdstillæg i Postvæsenet. Der har Udvalget ligeledes taget Anstand til tredje Behandling, men det er Hensigten at fremkomme med Ændringsforslag. Man mener nemlig, at der med Hensyn til disse Kontorholdstillæg bør sondres imellem, om Kontorholdet er overskredet, uden at der er kommet særlige Forhold til, som der ikke har været taget Hensyn til, da Kontorholdet blev fastsat, eller om saadanne Forandringer er indtraadte. Det er f. Eks. klart, at hvor Tællen er om, at en Nybygning er taget i Brug, og hvor der baade med Hensyn til Belysning, Rengøring, Varme og lignende kan være opstaaet en maaske betydeligt forøget Udgift for den paagældende Embedsmand, har han et billigt Krav paa at faa en Godtgørelse. Saadanne Tilfælde foreligger ogsaa her, blandt andet for Horsens Postkontors Vedkommende. Men der er andre Postkontorer, hvor det kun i Almindelighed hedder, at vedkommende har ikke kunnet komme igennem med det bevilgede Kontorhold, og der mener Udvalget, at det er urigtigt at bevilge et saadant Tillæg. Kontorholdet er nemlig netop et Beløb, hvorved det overlades til den paagældende Embedsmands økonomiske Sans at faa Bevillingen til at slaa til, og hvis man, hver Gang en Embedsmand ikke har faaet Beløbet til at slaa til, uden at der har været saadanne særlige Grunde som de omtalte, vil yde ham det manglende, vil det i Virkeligheden føre til en Opgivelse af selve Kontorholdsbegrebet, og det mener man er urigtigt, idet der selvfølgelig er en Opfordring til Besparelse, naar der bevilges et bestemt Beløb, som

man kan bruge, og bruger man mere, bliver det ens egen Skade.

Under Nr. 27 har Udvalget taget Anstand med Hensyn til et Spørgsmaal om nogle Pensioner. Jeg er først blevet opmærksom paa dette, efter at Betænkningen er afgivet, og jeg tror, der er indløbet en lille Fejl. Men man er ikke naaet til de Forhandlinger, som man ønskede med den højtærede Minister. Der er Tale om et Beløb, med Hensyn til hvilket man ikke forstaaer, hvorfor det er til Efterbevilling, der vil nu blive indhentet de fornødne Oplysninger hos den højtærede Indenrigsminister, og Spørgsmaalet vil altsaa komme frem ved tredje Behandling.

Det næste, jeg skal omtale, er Nr. 67 i Betænkningen, hvor Udvalget har taget Forbehold med Hensyn til de midlertidige Understøttelser under Handelsministeriet. Det, det her drejer sig om, er, at der under Handelsministeriets Understøttelseskonto er indløbet en Misforstaaelse. Efter den nye Form, som Finansloven har faaet i Fjor, er der paa hvert af Ministeriernes Budgetter to Konti for Understøttelser, en, som betegnes ved „De faste Beløb“, og en, som betegnes ved „De midlertidige Beløb“. Denne Konto for de faste Beløb er bestemt til at afholde de midlertidige Understøttelser, og den Konto, som betegnes ved de midlertidige Beløb, er bestemt til at afholde de faste Understøttelser. Der er forhandlet med den højtærede Handelsminister om den skete Misforstaaelse, og der vil fremkomme et Ændringsforslag til 3die Behandling, men det var altsaa ikke fremkommet endnu ved Betænkningens Afgivelse.

Endvidere er der i Betænkningens Nr. 68 taget et Forbehold med Hensyn til Udgifter ved Gennemførelsen af Lov om Straf for Brug af urigtig Varebetegnelse. Selve Forslaget findes under § 16, Punkt 7. Dette Spørgsmaal, det, som det her drejer sig om, gælder et Udvalg, der er nedsat af Handelsministeriet for at forberede de Sagsanlæg, som Loven om urigtig Varebetegnelse giver Anledning til, og der har Handelsministeriet ment, det vilde være rigtigt, at Ministeriet afholdt nogle af Omkostningerne derved. Finansudvalget er imidlertid tilbøjeligt til at tro, at det vilde være mindre rigtigt, og det paatænker derfor til tredje Behandling at stille et Ændringsforslag, som gaar ud paa at stryge den paagældende Post paa 800 Kr.

Under Nr. 152 i Betænkningen er der taget et Forbehold med Hensyn til