

dre over til Husmandskreditforeningerne. Jeg føler mig ikke saa overbevist som den sidste ærede Taler om, at det virkelig ikke skulde være Meningen med Statsgarantien at ophjælpe Husmandsbruget. Selv om man ganske vist kan sige: Der er ogsaa andre Smaakaarsfolk, som man samtidig kan gavne, selv om de ikke ligefrem har Jordtilliggende til deres faste Ejendomme, er det dog saaledes, at efterhaanden som man forhøjer Taksationssummen, kommer man ganske uimodsigeligt op i Samfundslag, til Villaejerne, som man kortelig kan betegne dem, altsaa udenfor de oprindelige Forudsætninger. Jeg for mit Vedkommende vil derfor stemme for det af det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 5te Valgkreds (R. Nielsen) stillede Ændringsforslag. Med Hensyn til selve Lovforslaget beklager jeg, at jeg, naar det kommer til endelig Afstemning, maa stemme derimod, fordi jeg ikke er i Stand til ud fra mit Samfundssyn at give noget Lovforslag min Stemme, naar dette medfører en Forlængelse af Amortisations-tiden og derfor efter min Mening arbejder i stik modsat Retning af den, som jeg mener er den rette.

**R. Nielsen** (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Jeg takker den højtærede Minister for hans Udtalelser. Den højtærede Minister sagde nemlig, at Indenrigsministerens Stilling var den samme nu som ved Lovforslagets anden Behandling, og Ministerens Stilling ved anden Behandling var jo den, at han intet havde imod, at mit Ændringsforslag blev vedtaget. Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at han ansaa det for mindre væsentligt, om det blev vedtaget eller ikke, men at han intet havde imod, at det blev vedtaget.

Af to ærede Medlemmer er talt om et Ændringsforslag, som er stemt ned. Det er nu sin Sag at sige om et Forslag, at det er „stemt ned“, naar Afstemningen i Lørdags, da der var langt færre Medlemmer til Stede, end der er i Dag, gav til Resultat, at Ændringen blev forkastet saaledes, som jeg allerede har nævnt, at 22 stemte for og 35 imod, medens 13 undlod at stemme; disse 13 vilde altsaa sammen med de 22 have udgjort lige saa mange som de, der stemte imod Ændringsforslaget, og flere af disse var sikkert mest tilbøjelige til at stemme for det. Jeg formoder, at de vil gøre dette ved Afstemningen i Dag og finder det derfor rigtigt at gøre Forsøget igen.

Den Tale om, at der her sættes et

Skel, er jo ganske hen i Vejret. I sin Tid havde vi Skellet i Kredittforeningerne mellem Laan paa to Femtedele af Vurderingssummen og en større Sum. Der blev da klaget over, at det var vanskeligt at finde det rette, og det er ogsaa let at forstaa, da det var Foreningen, der skulde drage Skellet mellem jordløse og ikke jordløse Huse. Men det kan dog ikke volde nogen Laantager Vanskelighed at opgive, om han ejer mere eller mindre end  $\frac{1}{2}$  ha. For det første skal han have en Arealattest. For det andet er der jo ikke en af hundrede Husmænd eller Villaejere, der har en saadan Ejendom, som ikke i Forvejen har sine Papirer i Orden; og hvis en eller anden ikke har det, er han i hvert Tilfælde i Stand til selv at gaa ud og maale Arealet op med nogenlunde Nøjagtighed. Skulde der saa være Tvivl, kan den paagældende da faa en Areal-Attest; den skal han jo dog have alligevel, og det drejer sig altsaa kun om Anskaffelse paa et tidligere Tidspunkt. Men det er jo sjældent, at en Mand, der optager Laan af den Beskaffenhed, ikke er forberedt derpaa før nogle faa Dage, inden han ønsker Laanet realiseret. Det ærede Medlem fra Skjoldedelev (Johannes Pedersen) sagde, at for Husmandskreditforeningerne er dette et ligegyldigt Spørgsmaal. Men naar det er det, synes jeg, det ikke var værd at gøre saa megen Blæst for den Areal-Attest.

Vi skal ikke monopolisere, hedder det; men vi monopoliserer for saa vidt Husmandskreditforeningerne i Forhold til Grundejerkreditforeningen, netop paa det Laaneomraade, som faktisk var tiltænkt den, og vi gør det i langt større Udstrækning, end man den Gang kunde tænke sig. Man favoriserer dem og monopoliserer dem ved at give dem Ret til at yde højere Laan, idet det er vitterligt, at Grundejerkreditforeningen er den eneste, der staar med en Laanegrænse paa 50 pCt. Naar vi her fastslaar en Laanegrænse af 55 pCt. for Husmandskreditforeningerne, er der ingen Tvivl om, at skal der være Tale om et Monopol, er det forkert at rette Adressen til Grundejerkreditforeningen, saa skal man adressere den til Husmandskreditforeningerne. Det, som jeg har gjort gældende hele Tiden, og som jeg maa fastholde som det principielle, er dette, at det er Smaakaarsfolk, Loven skulde komme til gode; men hvis mit Ændringsforslag ikke vedtages, er det ikke Smaakaarsfolk, den kommer til gode, men gennemgaaende velstaaende, ja endogsaa meget velstaaende Folk.