

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Næringsvirksomhed som Handelsagent for udenlandsk Firma.

5) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 182 af 15. November 1903 om Genopførelse af Christiansborg Slot.

Mødet hævet Kl. 3<sup>55</sup>.

## 96de Møde.

Tirsdag den 1. April, Kl. 1<sup>1/2</sup>.

**Formanden:** Ved Skrivelse af Gaars Dato tilbagesender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Afgift paa Dyrkning af Tobak,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget i Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive forelagt her. Dette sker herved. Eksemplarer er omdelte.

Finansudvalget har afgivet Betænkning over:

Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1912 til 31. Marts 1913.

Eksemplarer vil blive omdelt.

Endvidere har Finansudvalget afgivet Betænkning og Indstilling angaaende 2den Afdeling af de i Tinget indbragte Andragender, der har været tilstillet Udvalget. Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændring i Lov om Lønninger for Retsbetjent- og Magistratsmedbøder af 1. Juli 1870 har afgivet Betænkning, hvoraf Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Pensioner og Understøttelser i Anledning af Tronskiftet.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4497).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Formanden:** Jeg vil ikke have noget at indvende imod, at man ved Forhandling om denne Sag ogsaa omtaler den følgende paa Dagsordenen opførte Sag, som er beslægtet med denne.

**Ordføreren (Jerichow):** Som ærede Medlemmer vil have set, er der til denne Behandling ikke stillet Ændringsforslag; men Udvalget har delt sig i et Flertal og to Mindretal. Flertallet indstiller begge de her omhandlede Lovforslag til uforandret Vedtagelse, medens Mindretallene med noget forskellig Motivering erklærer, at de ikke er i Stand til at stemme for dem. Under disse Omstændigheder finder jeg det rigtigt her at præcisere de Grunde, der er afgørende for Flertallet, naar det indstiller Lovforslagene til uforandret Vedtagelse. Med Hensyn til det første Lovforslag, det, der ordner det Pensionsspørgsmaal, der er opstaaet ved det sidste Tronskifte, maa jeg sige, at Forholdet stiller sig saaledes, at der ikke fra Fortiden foreligger nogen almindelig Afgørelse, men at man hidtil har været henvist til at træffe en Ordning for Tilfældet. Under disse Forhold er det naturligt at se hen til de Præcedenser, der foreligger, og det fremsatte Lovforslag er ganske i Overensstemmelse med de tidligere Love af tilsvarende Art. Under de mange Debatter, der i Tidernes Løb er ført angaaende Pensionering af Hofembedsmænd ved Tronskifter, er man stadig kommet tilbage til det Spørgsmaal, om der er nogen Pligt for Rigsdagen til at bevilge disse Pensioner. Dette Spørgsmaal har man villet besvare ud fra Bestemmelserne i Pensionslovene af 1851 og 1858, hvori der staar, at Civillisten selv bærer sine Pensioner, men at det ved Tronskifte eller, naar en Apanage ophører, kan bestemmes, hvilke Pensioner Statskassen skal overtage. Det er almindelig erkendt fra alle Sider, at denne Bestemmelse er usikker og ikke paalægger Rigsdagen en juridisk bindende Pligt til at vedtage Pensionslove