

det samme Spor, gad jeg vide, hvor man saa skulde sætte Grænsen for, hvor højt man kunde gaa. Konsekvensen bliver, at man maa ende med at vedtage, at der ikke skal være andre Kreditforeninger i Landet end Husmandskreditforeningerne, fordi det er dem, der har Statsgaranti. Med andre Ord, man maa statsgarantere alle Kreditforeninger. Vi maa sætte Grænsen ved det, der er Grundformaalet: om det er Smaaakaarsfolk, det kommer til gode, eller ikke. Vi kan selvfølgelig ikke undgaa, at en eller anden i givet Tilfælde kan misbruge en saadan Lov, men det er sikkert nok, at det ærede Medlem for Vejle Amts 4de Valgkreds (N. C. Jensen) ikke har Ret i, at indenfor Grænsen 12,000 Kr. er de, som ejer Landejendomme, og de, som ejer Villaejendomme, som Helhed lige velstillede. Det er en given Ting, som jeg sagde i mit første Foredrag, at de, som er Ejere af Landejendomme af den Art, er Folk, som arbejder selv, Smaaakaarsfolk, medens der i den anden Klasse er — ja jeg kan ikke sige hvor stor en Procent, men jeg har adskillige Erfaringer paa det Omraade, og jeg tør nok sige, at over 50 pCt., ja maaske langt op imod 100 pCt. er virkelig velstaaende Folk. Og saa er vi borte fra det Princip, som var Grundlaget ved Husmandskreditforeningernes Oprettelse, og det er jo dem, vi lovgiver for i dette Øjeblik.

Saa sagde den ærede Ordfører (J. H. Jensen), at der paa Øerne vil blive draget en Grænse mellem de to Slags Ejendomme. Jeg har ikke villet drage det Forhold ind, det syntes jeg ikke, der var nogen Grund til. Øerne har ikke været saadan stillet, som Jylland i sin Tid var, idet man paa Øerne allerede den Gang kunde faa Laan i den Slags Ejendomme, som der herer Tale om, nemlig Ejendomme i Stationsbyer. Øernes Kreditforening havde fra Begyndelsen af, den Gang den Slags Ejendomme kom frem paa Markedet, om jeg saa maa sige, allerede indrettet sig paa at have en særlig Afdeling for dem, som den kunde give Laan i. Det havde man ikke gjort i de jydsk Landkreditforeninger, og Følgen var blevet, at en Masse Ejendomme ikke havde nogen som helst Adgang til at faa faste amortisable Laan, og derfor oprettedes Grundejerkreditforeningen.

Jeg skal ikke dvæle ved de Tal, den ærede Ordfører nævnede, men blot gøre opmærksom paa, at der er den Ejendommelighed derved, at man ganske vist fik disse Tal indhentet, men man har ikke villet trykke dem op i Betænkningen. Havde

man gjort det, havde der været Grund til at dvæle ved dem. Nu er det kun Udvalget, der kender dem. Den ærede Ordfører fremhævede selv — derfor har jeg Lov til at sige det —, at Grundejerkreditforeningen efter hans Mening havde givet forholdsvis faa Laan i mindre Ejendomme. Men er det Tilfældet — og det er rigtigt nok efter min Mening, der er procentvis givet flere Laan i større Ejendomme —, saa viser det, at den paa ingen Maade har søgt at drive en usund Konkurrence med Husmandskreditforeningerne. Tværtimod, det viser, at man ikke særlig har tilstræbt at tage de Ejendomme, som den Gang vi begyndte, laa under 6,000 Kr.s Vurderingssum, og som tilhørte Husmænd, fra Husmandskreditforeningerne. Der er ikke drevet nogen Konkurrence, snarere det modsatte, fra Grundejerkreditforeningens Side.

Der kunde fra mit Synspunkt være mangt og meget at sige endnu, men jeg skal slutte her med at betone, at naar jeg nu tager de Ændringsforslag tilbage, som jeg mener, der slet ikke kan være Tale om at faa vedtaget, gør jeg det for det enes Vedkommende, nemlig Ændringsforslaget om en Forhøjelse af Laanegrænsen for Grundejerkreditforeningen, i Haab om, at det vil komme frem senere, hvis, som jeg sagde før, Udviklingen viser, at der i Virkeligheden bliver en Favorisering og en usund Konkurrence der, og for de andres Vedkommende, fordi Ministeren modsætter sig dem.

Ændringsforslag Nr. 1 vil jeg lade komme til Afstemning. Ordføreren og Udvalgets Flertal, mener det gaar ud paa det samme som Lovforslagets Bestemmelse, men jeg mener, der er nogen Forskel, ikke i Indholdet, men derved, at det er udtrykt paa en positiv, ikke paa en negativ, Maade, som jeg sagde første Gang. Jeg tager altsaa Underændringsforslaget under Nr. 3 og det dermed sammenhængende Ændringsforslag Nr. 7 tilbage.

**Formanden:** Underændringsforslaget under Nr. 3 og Ændringsforslag Nr. 7 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage dem? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er de bortfaldne.

**R. Nielsen** (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Tillige tager jeg det principale Ændringsforslag til § 3 tilbage for derved at faa Afstemning over det subsidiære, som er det centrale.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 4 til § 3 er taget tilbage. Ønsker nogen at