

Pinstrup: Naar det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Martin Olsen) vil oplyse om, hvorledes Landbruget og dets Repræsentanter ser paa dette Spørgsmaal, gør han Uret i at holde sig til Erklæringen fra Det kongelige danske Landhusholdningsselskab. Vil man vide, hvorledes Landbrugets Opfattelse er, maa man meget hellere søge til den Erklæring, der foreligger fra De samvirkende danske Landboforeninger, der repræsenterer mange flere Landmænd end Landhusholdningsselskabet, lige saa mange Titusinder, som dette repræsenterer Hundreder. Jeg maa maaske anføre lidt af den Erklæring, der foreligger fra De samvirkende danske Landboforeninger — ogsaa Venstres Ordfører i denne Sag har citeret Udtalelser af disse. Det hedder blandt andet dér: „De samvirkende danske Landboforeninger kunne ikke anbefale en saa omfattende og kostbar Foranstaltning som Oprettelsen af Arbejdsanvisningskontorer i Henhold til Forslaget, ligesom vi bestemt maa fraraade, at Loven giver Ret til at oprette saadanne Kontorer, hvor de kommunale Raad ikke selv tage Initiativet. At Oprettelsen af enkelte Kontorer forsøgsvis — maaske i Forbindelse med en Reform af Fæstevæsenet — kan faa nogen Betydning, tør vi ikke benægte, men vi formene dog, at saadanne Arbejdsanvisningskontorer ville faa langt større Værdi for Industri og Haandværk end for Landbruget, hvor formentlig det Princip, hvorpaa Foreningen „Arbejde adler“ hviler, vil faa større Betydning for at skaffe arbejdsløse, der egne sig for Landbrugsarbejde, paa de rette Pladser end offentlige Anvisningskontorer“. Vil man oplyse, hvordan Landbruget ser paa denne Sag, maa man holde sig til denne Udtalelse fremfor at holde sig til, hvad Det kgl. danske Landhusholdningsselskab kan have udtalt. Jeg tilføjer, at jeg for mit Vedkommende i meget er enig med det ærede Medlem fra Lemvig (Sandbæk) i hans Syn paa Sagen. Jeg tror ikke, at det vil være heldigt at give Ministeren en almindelig Bemyndigelse til at oprette Anvisningskontorer, hvor han eller den Administration, som faar med dette Spørgsmaals Afgørelse at gøre, finder det paakrævet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp. 2145).
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 5 af et *Mindretal* (Sandbæk) (se Tillæg B. Sp. 1283)

forkastedes med 59 Stemmer mod 18.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af samme ansaas som

forkastet ved Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 9.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2—5 til § 3 af samme ansaas som

forkastede ved Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 9.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 3 af et *Flertal* (Udvalget undtagen Sandbæk)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 3 af et *Mindretal* (Sandbæk) ansaas som

forkastet ved Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 9.

§ 3, saaledes ændret, og § 4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 5 af *Flertallet* under Nr. 6

vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret, og §§ 6—9

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag udenfor Betænkningen til § 10 af *Sandbæk* (se ovenfor) ansaas som

forkastet ved Forkastelsen af Ændringsforslag Nr. 9.

§§ 10—11

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Det næste Møde holdes i Morgen Lørdag den 29. Marts Kl. 1 med følgende Dagsorden: