

men det har været vanskeligt og det mange Steder. De er vant til at gaa paa egen Haand. Efterhaanden kommer de der, og derigennem faar man dem opdraget; Arbejdsloshedskasserne er Opdragelsesanstalter, mener jeg.

Den ærede Ordfører var ogsaa inde paa fuldstændig at ville lade Oprindelsen til dette Lovforslag fordufte. Nej, saadan gaar det ikke til. Den Mand, der var Ordfører for den Deputation, som i sin Tid mødte hos Konseilspræsidenten, den nuværende højtærede Formand for dette Ting, var, som Tingets Landbrugsmedlemmer i hvert Fald ved, Anders Nielsen, Sveistrup Østergaard. Han er Næstformand i de samvirkende jydsk Landboforeninger, det kan vist ingen bestride. Han er, hvad man heller ikke kan bestride, en af de mest indflydelsesrige Personligheder indenfor det jydsk Landbrug. Han var, efter hvad der er meddelt mig, Stifter af Lurmærkeforeningen. Han er Formand i den jydsk Planteavlforening, Medlem af Statens Planteavlsudvalg, Stifter og Formand for jydsk Andels-Foderstofforretning. Han har og har haft med mange andre af Landbrugets Foretagender at gøre, sidst med Cementfabrikken. Denne Mand mødte med Deputationen og frembar Landbrugets Ønsker med Hensyn til Flytningen af Arbejds-kraften, og det er bekendt, at det var det, der gav Anledning til, at den daværende Indenrigsminister, den nuværende højtærede Konseilspræsident, tog sig af Sagen og fik den fremmet til det Standpunkt, hvorpaa den staar i dette Øjeblik. Men man kan jo ikke lade en Centralorganisation som Det kgl. danske Landhus-holdningsselskab erklære sig paa Landbrugets Vegne og saa alligevel tage Afstand derfra. Det gaar ikke an. Landboforeningerne hører ind under Landhus-holdningsselskabet som den Centralrepræsentation, dette Selskab er. Saa vidt jeg ved, er Landboforeningernes Formænd — i hvert Fald mange af dem — Medlemmer af denne Repræsentation, blandt andet det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup). Denne Institution skriver som Svar paa Ministerens Forespørgsel om Selskabets Opfattelse af det i Fjor forelagte Lovforslag, som i Hovedpunkterne er det samme, som vi nu har faaet forelagt, saaledes: „Af Indenrigsministeriets Skrivelse af 14. ds. til Landbrugsministeriet er det derfor Landhus-holdningsselskabet en stor Tilfredsstillelse at se, at Indenrigsministeriet har besluttet at forelægge et Lovforslag om Oprettelsen af offentlige Arbejdsanvisnings-

kontorer paa Basis af de Hovedsynspunkter, der er gjort gældende i Selskabets ovennævnte Betænkning. Det er derfor en Selvfølge, at Selskabet kan give de af Indenrigsministeriet angivne Principper for Oprettelsen af offentlige Arbejdsanvisningskontorer sin fulde Tilslutning“. Landhus-holdningsselskabet er optraadt overfor Ministeriet som Landbrugets Hovedrepræsentant i dette Spørgsmaal og har givet sin Vejledning gennem en omfattende Betænkning, som de Herrer kender, vi har alle faaet den tilstillet, og der var ingen, der tog Afstand den Gang. Paa Grundlag af denne Betænkning forelagde Ministeren sit Lovforslag, og jeg synes derfor, at det er noget bagefter nu at sige, at Landbruget ikke ønsker disse Kontorer og tager Afstand fra de Folk, som den Gang fremkaldte Sagen.

Dermed skal jeg slutte disse mere almindelige Bemærkninger og maa naturligvis anbefale at stemme mod de Ændringsforslag, som det ærede Medlem fra Lemvig (Sandbæk) har stillet, og vedvarende anbefale Flertallets.

Indenrigsministeren (*Jensen-Sønderup*). Jeg vil sige til det ærede Medlem for Sorø Amts 3die Valgkreds (Holger Neergaard), at jeg forstaar fremdeles ikke, at han fastholder, at den arbejdsløse bør være Mellemed mellem Arbejdsloshedskasserne og Arbejdsanvisningskontorerne. Jeg tror, at man har langt hurtigere og bedre virkende Mellemed i Telefonen end i den paagældende arbejdsløse selv. Jeg gentager, skønt det skulde synes overflødigt, at naar en Arbejder som arbejdsløs er anmeldt for Arbejdsanvisningskontoret og derfra faar anvist Arbejde, bliver der selvfølgelig givet Arbejdsloshedskassen Meddelelse om, at der nu er anvist den paagældende Arbejde. Hvis han saa nægter at overtage Arbejdet, er det Arbejdsloshedskassens Bestyrelse alene, der skal afgøre, om det er med Rette, han har nægtet at overtage Arbejdet. Dette var ogsaa overladt til Arbejdsloshedskassens Bestyrelse saavel efter det ærede Medlems Ændringsforslag til Arbejdsloshedskasselovforslaget som efter de Ændringsforslag, det ærede Medlem nu har taget tilbage, saa Afgørelsen af, om en arbejdsløs med Rette har nægtet at modtage et anvist Arbejde, har det altid været forudsat skulde ligge i Arbejdsloshedskassens Bestyrelses Haand. Jeg maa saaledes tilstaa, at jeg fremdeles ikke forstaar den megen Tale om den paagældende Arbejder som Mellemed.