

fjern Fremtid; der maa gøres noget i den nærmeste Tid. Jeg forstod ogsaa den ærede Ordførers Henstilling til mig saaledes, at det, som det drejede sig om for ham, var, at de Forandringer, der blev foretaget, ikke kom til at gribe alt for stærkt ind i bestaaende Interesser derovre, og han henviste i saa Henseende til et Andragende, som var indkommet fra Horsens Andels-svineslagteri, som var bange for at blive følelig berørt af disse Foretagender. Samtlige disse Spørgsmaal vil selvfølgelig blive overvejet, og fra Ministeriets Side vil der blive taget alt muligt Hensyn til, at man ikke kommer til at træde bestaaende Erhvervsinteresser derovre for nær. Men Forholdet er som sagt ubyre vanskeligt paa den Plads. Det er maaske en af de allervanskeligste Pladser at foretage Udvidelser og Forandringer paa. Derfor er det nødvendigt at overveje Sagen meget omhyggeligt, inden man gaar til at gennemføre noget derovre, da det gælder om at naa til den bedst mulige Ordning under disse vanskelige Forhold.

Endnu har jeg kun en lille Bemærkning til det ærede Medlem fra Storehedinge (J. Andersen). Han mente, at jeg havde misforstaaet en Bemærkning af ham, naar jeg havde tillagt ham at have sagt om mig, at jeg havde taget personlige Hensyn i Sagen vedrørende Asaa-Banen. Det ærede Medlem benægtede, at han havde udtalt sig saaledes, og hvis jeg har misforstaaet ham, beklager jeg selvfølgelig min Udtalelse. Det ærede Medlem maa være forvisset om, at det ikke er sket med Villie. — Det ærede Medlem rettede et bestemt Spørgsmaal til mig i Anledning af mine Udtalelser om, at jeg ikke kunde mindes at have set, at man havde vedtaget et Ændringsforslag ved Finanslovens anden Behandling for at stemme det ned ved Finanslovens 3die Behandling. Det ærede Medlem spurgte mig i den Anledning, om jeg nogen Sinde havde hørt saadanne Oplysninger fremsatte som dem, der blev fremsatte ved Sagens anden Behandling i Aar. Derom kan jeg kun sige dette, at jeg svarer for de Oplysninger, jeg fremsatte ved Finanslovens anden Behandling, og tager det fulde Ansvar paa mig for disse Oplysninger. At det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) kom til at opgive et Tal, som ikke passer, har det ærede Medlem jo udtalt sin Beklagelse over. Han har indrømmet, at han har taget fejl, og saa synes jeg ligesom det ærede Medlem, at saa maatte den Fejltagelse anses for død og borte.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvor-

vidt der gøres Uret over for de i Frederikshavn-Fjerritslev-Banen interesserede Kommuner vil jeg sige, at hvis man ikke vil medvirke til at fremme denne Bane, efter at alle Jernbanelovens Forudsætninger er fyldestgjorte fra Kommunernes Side, gør man Uret imod den paagældende Egn, som er interesseret i at faa denne Bane, og som med Lovens i Haand har Ret til at kræve den. Hvis det var noget, der skete særligt her for denne Banes Vedkommende, at Ministeren foreslog en saadan Tekstanmærkning, ja, saa var det sin Sag. Men det samme er jo sket flere Gange; hvis jeg ikke husker fejl, skete det samme ved Gennemførelsen af Aars-Banen og ved Hvalpsund-Banen. Der blev stillet Forslag om en ganske ligelydende Anmærkning, og den blev vedtaget her i det høje Ting og ogsaa i Landstinget uden nogen som helst Debat. Men saa er det da ganske ejendommeligt, at den Regel, som har kunnet gælde for andre Baner i Nordjylland, ikke ogsaa kan gælde for denne Bane, at man her skal debattere dette Spørgsmaal ikke blot ved Finanslovens anden Behandling, men ogsaa ved tredie Behandling, og sikkert ogsaa ved fjerde Behandling, hvis vi havde haft en saadan.

Jeg maa derfor paa det mest bestemte protestere imod en Udtalelse, der ved Finanslovens anden Behandling faldt fra det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), der betegnede det som et Overgreb, man her var ved at begaa overfor de paagældende Kommuner. Jeg fik ikke Lejlighed til den Gang at imødegaa det ærede Medlem, og jeg gør det derfor nu. Jeg vil paa det allerbestemteste protestere imod, at det, der foretages her, naar denne Anmærkning vedtages, kan betegnes som et Overgreb. Meget mere vilde jeg betegne det som et Overgreb, hvis man ikke vedtager Tekstanmærkningen og derved medvirker til, at den paagældende Egns Beboere ikke faar gennemført det Jernbaneanlæg, som den har lovlige Adkomst til i Henhold til Jernbaneloven af 1908.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 66—68 til § 15, af *Ministerens for offentlige Arbejder*, tiltraadte af *Udvalget* (se Tillæg C. Sp. 745) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 til § 2 A, af *Ministerens for offentlige Arbejder*, tiltraadte af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 729) *vedtoges* uden Afstemning.