

ret. Jeg ved ikke, hvorfra den ærede Ordfører har den Sikkerhed. Jeg ved ikke, om man vil sætte Grænsen ved 5, 10, 20, 25, eller hvor mange man vil forlange, der skal være, for at der kan være dannet et Selskab, der kan faa Ekspropriationsret. Det vil blive vanskeligt at bestemme. Som jeg ogsaa udtalte ved første Behandling, har der ikke siden 1909—10 været noget Andragende fremme om et saadant specielt Sporanlæg, og naar man hidtil har kunnet faa Forholdene jævne ad Frivillighedens Vej, mener jeg ogsaa, det let vil kunne lade sig gøre i Fremtiden, saaledes at det kun i ganske enkelte Tilfælde vil være nødvendigt at gaa til Lovgivningsmagten, og i saadanne Tilfælde synes jeg ogsaa, at Lovgivningsmagten skal have Lov til at dømme i Sagen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Formanden: I Ændringsforslag Nr. 1 er der indløbet en Fejl, idet der i næstsidste Linie skulde staa „vedkommende Sogneraad“ i Stedet for „Sogneraadens“. Denne Rettelse sker herved.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1, af *Udvalget* undtagen *Hornstrup* (se Tillæg B. Sp. 694),

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3461), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3, af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* undtagen *Hornstrup*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1994. Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 695).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (S. Sørensen): Som ærede Medlemmer vil have set, er Udvalget enig om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse med et Par Ændringer. Ændringsforslagene er stillede af Justitsministeren og tiltraadte af hele Udvalget, saa jeg finder ikke Anledning til at anvende mange Ord paa dem. I den lille Betænkning har Udvalget udtalt Tilfredshed med, at Justitsministeren har gjort Skridt til at opnaa endnu større Ensartethed i Reglerne for Befordringsgodtgørelse, og vi haaber, at dette Arbejde maa fortsættes. Den 10. Januar har vi modtaget en Skrivelse fra Justitsministeren, hvori han stiller de to Ændringsforslag, jeg har omtalt. Det første, som angaar Embedet som Herredsfoged og Skriver i Bjerge-Aasum Herreder, gaar ud paa, at Kontorholdsvederlaget forhøjes med 300 Kr. Jeg skal i saa Henseende henvise til den som Bilag aftrykte Skrivelse, hvori der gøres Rede for Grundene til dette Forslag. Ændringsforslag Nr. 2 angaar en lille Forhøjelse for Embedet som Herredsfoged og Skriver i Hellum-Hindsted Herreder med 100 Kr. til Leje af nogle Lokaler i Hadsund, i hvilke der to Gange om Maaneden holdes Retsdag. Det er ikke nogen Merudgift, men kun en Ompostering, idet hele det Beløb, som medgaar til disse to Retsdage, bevilges paa de aarlige Finanslove, og derunder har i de sidste to Aar ogsaa disse 100 Kr. været indbefattet. Justitsministeren har Ret i, at da denne Udgift hører med til Kontorholdet, bør den korrekt opføres paa Kontorholdsloven. Ogsaa dette lille Ændringsforslag vil jeg anbefale, ligesom jeg anbefaler hele Lovforslaget til videre Fremme.

Justitsministeren (Bülow): Jeg takker Udvalget for den velvillige Behandling, som Lovforslaget og Ministeriets Ændringsforslag har faaet. Da der ikke fra Udvalgets Side er stillet noget Ændringsforslag, men derimod er fremsat en enstemmig Indstilling til Tinget om at vedtage Lovforslaget med de af Ministeriet