

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Appel):** Jeg kan tiltræde samtlige af Udvalget stillede Ændringsforslag til Lovforslaget om Kirkers Bestyrelse. De vedrører kun sproglige Forhold, og jeg skal ikke omtale dem nærmere.

Med Hensyn til det af et Mindretal under Nr. 1 stillede Ændringsforslag, der gaar ud paa, at der i Tilsynet skal være et Medlem af Kommunalbestyrelsen, kan jeg henholde mig til den ærede Ordførers (Moltesen) Udtalelser. Jeg skal blot i Samstemning med disse sige, at det forekommer mig, at naar Lovforslagets § 17 sætter en saa snæver Begrænsning for den Sum, som Tilsynet kan forlange paalignet uden Kommunalbestyrelsens Samtykke, er der ingen Betænkelighed ved at lade dette Tilsyn fremgaa helt af Menighedsraadet. Det vilde jo ogsaa være at bryde med den kirkelige Lovgivning, der nu er begyndt, om man indsatte et Medlem af Kommunalbestyrelsen i Tilsynet. Jeg kunde tænke mig fremsat den Indvending mod Lovforslaget, at dets § 17 sætter en saa snæver Grænse for den Ligning, der kan finde Sted, og at man kunde ønske den Brøkdelsprocent, som det er tilladt at ligne uden Kommunalbestyrelsens Samtykke, sat noget højere. Men naar den er sat saa lavt, finder jeg ikke, at der er nogen Grund til at befrygte, at der skulde opstaa Vanskeligheder mellem Menighedsraadet og Kommunalbestyrelsen paa Grund af de pekuniære Forhold.

Med Hensyn til Mindretallets Ændringsforslag til § 11 skal jeg gøre opmærksom paa, at det første af disse, Ændringsforslaget under Nr. 5, vistnok ikke fuldt ud dækker Forslagsstillernes Hensigt. Saa vidt jeg kan forstaa, omhandler det nemlig kun kirkelige Handlinger, men ikke Gudstjeneste, men man maa dog være opmærksom paa, at naar Medlemmer af en Valgmenighed ikke har Valgmenighedskirken i deres eget Sogn, vil der ret jævnlig hos dem opstaa Ønske ikke blot om at faa de kirkelige Handlinger, men ogsaa om at faa Gudstjenesten udført i Sognekirken. Der skelnes jo bestemt mellem de to Ting; dette ser man et Par Linier længere nede i § 11, hvor der udtrykkelig sondres mellem Benyttelsen af Sognekirken til kirkelige Handlinger eller til ekstraordinære Gudstjenester. Jeg kan — i Tilslutning til den ærede Ordfører — udtale som min Opfattelse, at det for mange Valgmenigheders Vedkommende vilde betyde en forøget Byrde, om man vav Valgmenighedens Medlemmer den

Stilling, som dette Ændringsforslag foreslaar.

I det jeg i øvrigt takker Udvalget for dets Behandling af Lovforslaget, skal jeg gaa over til med et Par Ord at omtale de Ændringsforslag, der er stillede af det ærede Medlem for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Hans Nielsen). Det første af disse er stillet til § 4 og ligner ikke lidet det Ændringsforslag, som er stillet af Udvalgets Mindretal under Nr. 1, men det foreslaar yderligere, at Præsten ikke skal være født Medlem af Tilsynet. Jeg kan ikke være enig med det ærede Medlem i, at det vilde være heldigt at have et Tilsyn, hvori Præsten ikke sad. Jeg kan godt tænke mig, at en og anden Præst gerne vilde være fri for at sidde i Tilsynet, men det kan ikke være det afgørende i denne Forbindelse. Præsten er jo dog den, der bedst kender Kirken, fordi han er med til at bruge Kirkerummet mere end nogen anden, og det er naturligt, naar det aarlige Tilsyn finder Sted, at den Mand, der personlig er bedst kendt med Kirkerummet og dets Forhold, er til Stede, for at der kan afkræves ham de Oplysninger, han maatte have at give. Jeg kan derfor ikke tilraade det høje Ting at stemme for dette Ændringsforslag.

Det andet af det ærede Medlem stillede Ændringsforslag angaar Bestemmelsen i § 20 om, at der af formuende selvejende Kirkers Midler kan ydes Tilskud eller Laan til fattige Kirker. Maa jeg her først gøre opmærksom paa, at Lovforslaget intet paabyder i saa Henseende, og maa jeg dernæst fremhæve, at saadanne Tilskud eller Laan ikke kommer i Stand uden ved Ministeriets Beslutning. Efter den Praksis, man har, og som er ret fast, er der ikke Tale om at yde saadanne Tilskud eller Laan, medmindre en Kirke har saa rige Midler, at der lægges Kapital op, og som Regel vil det være af den oplagte Kapital, der bliver Tale om at yde Tilskud eller Laan. Lovforslaget har jo udtrykkelig værget de formuende Kirker mod varigt at faa deres Kapital forringet, idet der i § 20 staar, at en formuende Kirkes Kapital kun kan angribes ved saadanne Tilskud til andre Kirker, hvis Kirken efter at have ydet Tilskuddet kan antages under almindelige Omstændigheder at være i Stand til ved aarlige Oplæg af sit Overskud, i højst 28 Aar, at bringe Kapitalen tilbage til dens oprindelige Størrelse. Jeg mener derfor, at den Angst, det ærede Medlem udtrykte for, at Kirker, ved hvilke der ved Afløsningen er taget et betimeligt